

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul București (România) la data de 3 iunie 2022 –  
VS, TU, RW / Ryanair DAC**

**(Cauza C-362/22)**

(2022/C 368/22)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Tribunalul București

**Părțile din acțiunea principală**

*Apelanți-reclamanți:* VS, TU, RW

*Intimată-pârâtă:* Ryanair DAC

**Întrebarea preliminară**

[A]rticolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 261/2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că beneficiază de compensația prevăzută la articolul 7 raportat la articolul 4 alineatul (3) și persoanele care călătoresc cu persoana refuzată la îmbarcare și care, deși nu au fost refuzate la rândul lor la îmbarcare, nu mai doresc sau nu mai sunt interesate în efectuarea călătoriei fără persoana refuzată la îmbarcare[?]

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO 2004, L 46, p. 1, Ediție specială 07/vol. 12, p. 218).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Satu Mare (România) la data de 10 iunie 2022 –  
Nord Vest Pro Sani SRL / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare, Direcția  
Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca**

**(Cauza C-387/22)**

(2022/C 368/23)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Tribunalul Satu Mare

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantă:* Nord Vest Pro Sani Pro SRL

*Pârâte:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

**Întrebarea preliminară**

Dispozițiile comunitare amintite mai sus pot fi interpretate [în sensul] că se opun/nu se opun unei situații juridice precum cea din speța de față, conform căreia legiuitorul roman poate trata diferit din punct de vedere fiscal societățile comerciale românești care desfășoară activități lucrative pe teritoriul statului român sau pe teritoriul altor state comunitare, astfel [încât] societatea reclamantă care a furnizat servicii preponderent pe teritoriul Austriei și Germaniei nu beneficiază de scutirile fiscale de care beneficiază alte societăți în sectorul construcțiilor care își desfășoară activitatea pe teritoriul statului român[?]