

- 3) Articolul 9 alineatul (2) și alineatul (3) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 trebuie interpretat în sensul că, în cazul în care marca este un element al formei unei piese auto și în lipsa, în Regulamentul 2017/1001, a unei clauze echivalente clauzei de reparație prevăzute la articolul 110 alineatul (1) din Regulamentul (CE) 6/2002 al Consiliului din 12 decembrie 2001 al Consiliului privind desenele și modelele industriale comunitare ⁽¹⁾, marca nu îndeplinește funcția de indicare a originii într-o astfel de situație?
- 4) Articolul 9 alineatul (2) și alineatul (3) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 trebuie interpretat în sensul că, în cazul în care elementul de fixare al mărcii comerciale care reprezintă forma mărcii sau este similar cu acesta într-un mod care poate genera confuzie este un element al formei unei piese auto și în lipsa, în Regulamentul 2017/1001, a unei clauze echivalente clauzei de reparație prevăzute la articolul 110 alineatul (1) din Regulamentul (CE) 6/2002, elementul de fixare nu poate fi tratat ca o marcă ce îndeplinește funcția de indicare a originii, chiar dacă este identic cu marca sau similar cu aceasta într-un mod care poate genera confuzie?

⁽¹⁾ JO 2017, L 154, p. 1.

⁽²⁾ JO 2002, L 3, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 33, p. 70.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgericht Düsseldorf (Germania) la 23 mai 2022 – f6
Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Bielefeld**

(Cauza C-336/22)

(2022/C 318/40)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Finanzgericht Düsseldorf

Părțile din procedura principală

Reclamantă: f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG

Pârât: Hauptzollamt Bielefeld

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 1 alineatul (2) din Directiva 2008/118/CE ⁽¹⁾, astfel cum a fost modificată prin Directiva (UE) 2019/475 ⁽²⁾, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții naționale a unui stat membru privind perceperea taxei pe tutun pentru tutunul încălzit care prevede, în ceea ce privește calculul taxei, că, în plus față de o cotă de impozitare aplicabilă tutunului de pipă, se percepe o taxă suplimentară care se ridică la 80 % din cuantumul taxei pe țigarete minus cuantumul taxei pe tutunul de pipă?
- 2) În cazul în care taxa suplimentară pe tutunul încălzit nu constituie o taxă indirectă suplimentară, aplicată, în anumite scopuri, produselor accizabile, în sensul articolului 1 alineatul (2) din Directiva 2008/118: articolul 14 alineatul (3) din Directiva 2011/64/UE ⁽³⁾ trebuie să fie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții naționale a unui stat membru privind perceperea taxei pe tutun pentru tutunul încălzit care prevede, în ceea ce privește calculul taxei, că, în plus față de o cotă de impozitare aplicabilă tutunului de pipă, se percepe o taxă suplimentară care se ridică la 80 % din cuantumul taxei pe țigarete minus cuantumul taxei pe tutunul de pipă?

- 3) În cazul în care taxa suplimentară pe tutunul încălzit nu constituie o taxă indirectă suplimentară, aplicată, în anumite scopuri, produselor accizabile, în sensul articolului 1 alineatul (2) din Directiva 2008/118: articolul 14 alineatul (1) primul paragraf litera (b) și alineatul (2) primul paragraf litera (c) din Directiva 2011/64 trebuie să fie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții naționale a unui stat membru privind perceperea taxei pe tutunul încălzit care prevede, în ceea ce privește calculul taxei, că aceasta se determină pe baza unei cote de impozitare *ad valorem*, precum și a unei cote de impozitare specifice, definite în funcție de greutatea și de numărul de bucăți al rulourilor de tutun?

- (¹) Directiva Consiliului din 16 decembrie 2008 privind regimul general al accizelor și de abrogare a Directivei 92/12/CEE (JO 2009, L 9, p. 12).
- (²) Directiva Consiliului din 18 februarie 2019 de modificare a Directivelor 2006/112/CE și 2008/118/CE în ceea ce privește includerea comunei italiene Campione d'Italia și a apelor italiene ale lacului Lugano în teritoriul vamal al Uniunii și în domeniul de aplicare teritorială al Directivei 2008/118/CE (JO 2019, L 83, p. 42).
- (³) Directiva Consiliului din 21 iunie 2011 privind structura și ratele accizelor aplicate tutunului prelucrat (JO 2011, L 176, p. 24).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Italia)
la 30 mai 2022 – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato/Comune di Ginosa**

(Cauza C-348/22)

(2022/C 318/41)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Pârâtă: Comune di Ginosa

Întrebările preliminare

- 1) Directiva 2006/123 (¹) este validă și obligatorie pentru statele membre sau, dimpotrivă, este nevalidă, întrucât – fiind vorba despre o directivă de armonizare – a fost adoptată doar cu majoritate, iar nu în unanimitate, cu încălcarea articolului 115 [din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene]?
- 2) Directiva 2006/123, cunoscută sub numele Bolkestein, îndeplinește sau nu, în mod obiectiv și abstract, cerințele minime privind conținutul suficient de detaliat al reglementării și, prin urmare, lipsa unei marje de apreciere a legiuitorului național, astfel încât să se poată considera că aceasta nu presupune măsuri de executare și este imediat aplicabilă?
- 3) În cazul în care se consideră că Directiva 2006/123 presupune măsuri de executare, efectul de simplă excludere sau de simplă neaplicare preventivă a legislației naționale, inclusiv în ipoteza în care instanța națională nu poate recurge la o interpretare conformă, este compatibil cu principiile securității juridice sau, dimpotrivă, într-o asemenea ipoteză, legislația națională nu trebuie sau nu poate fi aplicată, fără a aduce atingere sancțiunilor specifice prevăzute de ordinea juridică [a Uniunii Europene] pentru neîndeplinirea de către statul național a obligațiilor care decurg din aderarea la tratat (articolul 49) sau a celor care decurg din nepunerea în aplicare a directivei (procedura de constatare a neîndeplinirii obligațiilor)?
- 4) Efectul direct al articolului 12 alineatele (1)-(3) din Directiva 2006/123 echivalează cu recunoașterea faptului că această directivă nu presupune măsuri de executare sau că este imediat aplicabilă ori, în cadrul unei directive de armonizare precum cea în discuție („trebuie să se considere că articolele 9-13 din această directivă realizează o armonizare exhaustivă [...]”, potrivit Hotărârii cunoscute sub numele *Promimpresa*), trebuie să se rețină existența în sarcina statului național a unei obligații de a adopta măsuri de armonizare care să nu fie generale, ci obligatorii în ceea ce privește conținutul lor?