

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Corte suprema di cassazione (Italia) la 22 aprilie 2022 –  
Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l./STE S.a.r.l.**

**(Cauza C-276/22)**

(2022/C 266/19)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Corte suprema di cassazione

**Părțile din procedura principală**

*Recurente:* Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l

*Intimată:* STE S.a.r.l.

**Întrebarea preliminară**

Articolele 49 și 54 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene se opun ca un stat membru în care a fost constituită inițial o societate (societate cu răspundere limitată) să aplice acesteia dispozițiile dreptului național privind funcționarea și administrarea societății în cazul în care, după ce și a transferat sediul și a fost reconstituită în conformitate cu dreptul statului membru de destinație, societatea își păstrează locul de desfășurare a activității în statul de origine, iar actul de administrare în cauză afectează în mod decisiv activitatea societății?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Fővárosi Törvényszék (Ungaria) la 3 mai 2022 – A.T.S.  
2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (în lichidare)/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli  
Igazgatósága**

**(Cauza C-289/22)**

(2022/C 266/20)

*Limba de procedură: maghiara*

**Instanța de trimitere**

Fővárosi Törvényszék

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (în lichidare)

*Pârâtă:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Întrebările preliminare**

1) Articolul 167, articolul 168 litera (a) și articolul 178 litera (a) din Directiva TVA <sup>(1)</sup> trebuie interpretate în sensul că, în cazul în care autoritatea fiscală constată că oricare dintre membrii unui lanț de prestări de servicii a încălcat legislația specială care reglementează prestarea de servicii convenită într-un contract încheiat cu persoana impozabilă sau într-un acord încheiat între membrii lanțului ori alte norme, o asemenea constatare constituie în sine, ca element obiectiv, o dovadă suficientă a existenței unei fraude fiscale, chiar dacă activitatea membrilor lanțului este licită în orice altă privință, sau autoritatea fiscală are, în acest caz, obligația de a indica de asemenea în ce constă concret fraudă fiscală și de a preciza care este membrul lanțului care a săvârșit-o și prin ce comportament? În acest context, în cazul constatării unei neîndepliniri a obligațiilor, autoritatea fiscală trebuie să verifice legătura de cauzalitate dintre dreptul de deducere al persoanei impozabile și încălcarea obligațiilor legale care reglementează activitatea economică în cauză și poate refuza dreptul persoanei impozabile de deducere a TVA-ului numai dacă se dovedește existența unei astfel de legături de cauzalitate?