

Părțile din procedura principală

Reclamant: VB

Pârâtă: Comune di Portici

Dispozitivul

Articolul 49 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care interzice unui lucrător independent având reședința într-un stat membru de mai mult de 60 de zile să circule în acest stat membru cu un vehicul înmatriculat în alt stat membru atunci când vehiculul nici nu este destinat să fie utilizat cu titlu permanent în principal în primul stat membru, nici nu este utilizat, în fapt, în acest mod.

(¹) JO C 148, 4.4.2022.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Audiencia Nacional (Spania) la 5 aprilie 2022 – Procedură penală privind pe Abel

(Cauza C-235/22)

(2023/C 24/24)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Audiencia Nacional

Părțile din procedura principală

Reclamant: Abel

Cealaltă parte: Ministerio Fiscal

Întrebările preliminare

1) Articolele 126 și 127 din Acordul privind retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniunea Europeană și din Comunitatea Europeană a Energiei Atomice [acordul de retragere (¹)] și articolul 18 primul paragraf și articolul 21 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că se aplică unei cereri de extrădare formulate de un stat terț după încheierea perioadei tranzitorii prevăzute de acordul de retragere cu privire la un cetățean al Regatului Unit care avea reședința într-un stat membru în cursul și după încheierea [perioadei de tranziție prevăzute de] acordul de retragere pentru fapte săvârșite înainte de intrarea în vigoare a acordului respectiv și pe durata aplicării acestuia?

În cazul unui răspuns negativ,

2) Articolele 10, 12, 13, 14, 15, 126 și 127 din Acordul privind retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniunea Europeană și din Comunitatea Europeană a Energiei Atomice [acordul de retragere] și articolul 21 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că jurisprudența stabilită prin hotărârile Curții pronunțate în cauzele C-182/15 (Petruhhin (²)), C-191/16 (Pisciotti (³)), și C-897/19 PPU (I.N. (⁴)) este aplicabilă în ceea ce privește o cerere de extrădare formulată de o țară terță cu privire la un resortisant britanic care era cetățean al Uniunii Europene la momentul săvârșirii faptelor pe care se întemeiază cererea de extrădare și care a avut reședința fără întrerupere pe teritoriul unui alt stat membru înainte de intrarea în vigoare a acordului de retragere și pe durata aplicării acestuia?

În cazul unui răspuns negativ,

- 3) Jurisprudența stabilită prin hotărârile Curții pronunțate în cauzele C-182/15 (Petruhhin), C-191/16 (Pisciotti), și C-897/19 PPU (I.N.) este aplicabilă – în lumina mecanismului de cooperare judiciară în materie penală prevăzut la articolele 62-65 din Acordul privind retragerea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniunea Europeană și din Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și în titlul VII din partea a treia din Acordul comercial și de cooperare dintre Uniunea și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice, pe de o parte, și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, pe de altă parte – în ceea ce privește o cerere de extrădare formulată de o țară terță cu privire la un resortisant britanic care era cetățean al Uniunii Europene la momentul săvârșirii faptelor pe care se întemeiază cererea de extrădare și care a avut reședința fără întrerupere pe teritoriul unui alt stat membru înainte de intrarea în vigoare a acordului de retragere și pe durata aplicării acestuia?

⁽¹⁾ JO 2020, L 29, p. 7.

⁽²⁾ Hotărârea din 6 septembrie 2016, EU:C:2016:630.

⁽³⁾ Hotărârea din 10 aprilie 2018, EU:C:2018:222.

⁽⁴⁾ Hotărârea din 2 aprilie 2020, EU:C:2020:262.

Recurs introdus la 4 mai 2022 de Luis Miguel Novais împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a șasea) din 4 martie 2022 în cauza T-66/22, Novais/Portugalia

(Cauza C-295/22 P)

(2023/C 24/25)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Recurent: Luis Miguel Novais (reprezentanți: Á. Oliveira și C. Almeida Lopes, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Republica Portugheză

Prin Ordonanța din 24 noiembrie 2022, Curtea (Camera a șasea) a respins recursul ca vădit nefondat.

Recurs introdus la 9 mai 2022 de Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a zecea) din 8 martie 2022 în cauza T-431/21, UNIS/Comisia

(Cauza C-324/22 P)

(2023/C 24/26)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) (reprezentant: F. Ortega, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Prin Ordonanța din 1 decembrie 2022, Curtea (Camera a șasea) a respins recursul ca vădit nefondat și a dispus ca recurenta să suporte propriile cheltuieli de judecată.
