

Întrebările preliminare

- 1) Care sunt criteriile care trebuie aplicate pentru a decide dacă un produs nu a primit deja un certificat suplimentar de protecție în sensul articolului 3 litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 469/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 mai 2009 privind certificatul suplimentar de protecție pentru medicamente (Regulamentul privind CSP) ⁽¹⁾?
- 2) Trebuie să se prezume că aprecierea condiției menționate la articolul 3 litera (c) din Regulamentul privind CSP diferă de aprecierea condiției menționate la articolul 3 litera (a) din acest regulament și, în caz afirmativ, în ce fel?
- 3) Observațiile privind interpretarea articolului 3 litera (a) din Regulamentul privind CSP din Hotărârile Curții de Justiție C-121/17 ⁽²⁾ și C-650/17 ⁽³⁾ trebuie considerate relevante pentru aprecierea condiției prevăzute la articolul 3 litera (c) din Regulamentul privind CSP și, în caz afirmativ, în ce mod? În această privință, se face referire, în special, la ceea ce s-a afirmat în hotărârile menționate în legătură cu articolul 3 litera (a) din Regulamentul privind CSP despre:

— semnificația esențială a revendicărilor de brevet și

— aprecierea cazului din punctul de vedere al unei persoane competente în domeniu și în lumina stadiului anterior al tehnicii la momentul depunerii brevetului de bază sau la data priorității.

- 4) Noțiunile „esența activității inventive”, „activitate inventivă centrală” și/sau „obiectul invenției” din brevetul de bază sunt relevante pentru interpretarea articolului 3 litera (c) din Regulamentul privind CSP și, în cazul în care unele dintre sau toate aceste noțiuni sunt relevante, cum trebuie să fie înțelese aceste noțiuni pentru interpretarea articolului 3 litera (c) din Regulamentul privind CSP? În ceea ce privește aplicarea noțiunilor menționate, există o deosebire între situația în care produsul în cauză constă dintr-o singură substanță activă (așa-numitul „mono-produs”) și cea în care produsul în cauză constă dintr-o combinație de substanțe active (așa-numitul „produs combinat”) și, în caz afirmativ, în ce privință? Cum trebuie apreciată această din urmă întrebare în cazul în care brevetul de bază conține, pe de o parte, o revendicare de brevet pentru un mono-produs și, pe de altă parte, o revendicare de brevet pentru un produs combinat, această din urmă revendicare de brevet vizând o combinație de substanțe active compusă din substanța activă al mono-produsului și, în plus, din una sau mai multe substanțe active în conformitate cu stadiul cunoscut al tehnologiei?

⁽¹⁾ JO 2009, L 152, p.1

⁽²⁾ Hotărârea din 25 iulie 2018, Teva UK și alții (C-121/17, EU:C:2018:585).

⁽³⁾ Hotărârea din 30 aprilie 2020, Royalty Pharma Collection Trust (C-650/17, EU:C:2020:327).

Recurs introdus la 25 februarie 2022 de Patrick Breyer împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea) din 15 decembrie 2021 în cauza T-158/19, Breyer/Agenția Executivă Europeană pentru Cercetare

(Cauza C-135/22 P)

(2022/C 171/26)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurent: Patrick Breyer (reprezentant: J. Breyer, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Agenția Executivă Europeană pentru Cercetare

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

— anularea Hotărârii Tribunalului din 15 decembrie 2021 în cauza T-158/19, Breyer/REA, și anularea în totalitate a Deciziei Agenției Executive Europene pentru Cercetare (REA) din 17 ianuarie 2019 (ARES [2019] 266593), precum și

— obligarea intimătei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Pe scurt, recurentul invocă faptul că, în temeiul articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 ⁽¹⁾, el ar avea un drept de acces complet la documentele referitoare la punerea în aplicare a proiectului de cercetare Orizont 2020 „iBorderCtrl: Intelligent Portable Border Control System”. Potrivit acestuia, interesul publicului privind transparența dezvoltării finanțate din fonduri publice a sistemelor IA, care sunt destinate să fie utilizate de autoritățile competente în materie de control al frontierelor ca poligrafe sau pentru evaluarea riscului prezentat de persoanele care intră pe teritoriu, este superior intereselor comerciale private.

În opinia acestuia, din cauza implicațiilor etice, societale și de drepturile omului ale tehnologiei cu grad ridicat de risc în discuție, interesul publicului de a avea acces la informații ar începe de la începutul fazei de cercetare și nu ar putea fi deplasat în mod legitim la faza ulterioară încheierii proiectului de cercetare.

Sistemul de diseminare a rezultatelor prevăzut în Regulamentul nr. 1290/2013 ⁽²⁾ și în acordul de subvenționare nu ar fi susceptibil să satisfacă interesul științific, al mass-media și al publicului în general în ceea ce privește proiectul.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

⁽²⁾ Regulamentul (UE) nr. 1290/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2013 de stabilire a normelor de participare și diseminare pentru „Programul-cadru pentru cercetare și inovare (2014-2020) – „Orizont 2020” și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1906/2006 (JO 2013, L 347, p. 81).

Recurs introdus la 25 februarie 2022 de Debréguas et associés Pharma (D & A Pharma) împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a opta) din 22 decembrie 2021 în cauza T-381/21, Debréguas & Associés Pharma/EMA

(Cauza C-136/22 P)

(2022/C 171/27)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Debréguas et associés Pharma (D & A Pharma) (reprezentanți: N. Viguié, avocat, D. Krzisch, avocată)

Cealaltă parte din procedură: Agenția Europeană pentru Medicamente

Concluzii

Recurenta solicită Curții:

— anularea Ordonanței Tribunalului (Camera a opta) din 22 decembrie 2021 în cauza T-381/21, Debréguas & Associés Pharma/EMA.

În consecință:

— trimiterea spre rejudecare a cauzei la Tribunalul Uniunii Europene pentru ca EMA să își prezinte observațiile pe fond iar Tribunalul să se pronunțe pe fond.

În cazul în care Curtea ar decide că dosarul este în stare de judecată și ar hotărî să nu îl trimită spre rejudecare la Tribunal:

— admiterea concluziilor prezentate de reclamanta în primă instanță;

— anularea deciziei prin care Agenția Europeană pentru Medicamente (EMA) a desființat grupul consultativ științific „Scientific Advisory Group on Psychiatry” din cadrul Comitetului pentru medicamente de uz uman (CHMP), revelată prin apelul public la manifestarea interesului pentru experții care urmează să devină membri ai grupurilor consultative permanente (SAG) ale EMA, din 5 mai 2021, și a comunicatului de presă al EMA din 5 mai 2021;