

5) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 4: Comisia Independentă de Arbitraj instituită în temeiul articolului 8 din Anti-Doping-Bundesgesetz 2021 (Legea federală antidoping din 2021) este o autoritate de stat în sensul articolului 10 din Regulamentul general privind protecția datelor?

(¹) Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO 2016, L 119, p. 1).

Recurs introdus la 18 februarie 2022 de Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șaptea) din 8 decembrie 2021 în cauza T-127/19, Dyson și alții/Comisia

(Cauza C-122/22 P)

(2022/C 207/24)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurente: Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV (reprezentanți: E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe și M. Healy, solicitori și avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile

Recurentele solicită Curții:

- anularea în totalitate a hotărârii atacate;
- statuarea încălcării suficient de grave a dreptului Uniunii de către Comisie și trimiterea spre rejudecare la Tribunal a cererii de despăgubire; și
- obligarea Comisiei la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și a cheltuielilor de judecată ale Dyson efectuate în legătură cu prezenta procedură și cu procedura în fața Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În primul rând, Tribunalul a calificat în mod eronat motivele Dyson și a omis să își motiveze decizia. Motivul Dyson a vizat exclusiv eroarea gravă și vădită a Comisiei în ceea ce privește alegerea singurei metode de testare care depășea în mod vădit marja sa de apreciere, și anume metoda bazată pe testarea unui rezervor gol. Tribunalul nu a răspuns la acest motiv.

În al doilea rând, Tribunalul a săvârșit o eroare la aplicarea jurisprudenței privind încălcările suficient de grave, prin faptul că nu a acordat o importanță decisivă concluziei sale potrivit căreia Comisia a încălcat o cerință în temeiul articolului 10 din Directiva 2010/30 care nu intra în marja sa de apreciere.

În al treilea rând, Tribunalul a aplicat în mod eronat normele privind încălcările suficient de grave și a denaturat din punct de vedere juridic elementele de probă atunci când a concluzionat că cerința „în timpul utilizării” din Directiva 2010/30 genera dificultăți de interpretare.

În al patrulea rând, Tribunalul a aplicat în mod eronat normele privind încălcările suficient de grave atunci când a concluzionat că cerința „în timpul utilizării” din Directiva 2010/30 genera un grad ridicat de complexitate a normelor.

În al cincilea rând, Tribunalul a aplicat în mod eronat normele privind încălcările suficient de grave atunci când a concluzionat în sensul inexistenței unei erori grave și vădite în ceea ce privește încălcarea de către Comisie a principiului fundamental al egalității de tratament.

În al șaselea rând, Tribunalul a aplicat în mod eronat normele privind încălcările suficient de grave atunci când a concluzionat în sensul inexistenței unei erori grave și vădite în ceea ce privește încălcarea de către Comisie a principiilor fundamentale ale buneii administrări și/sau diligenței.

În al șaptelea rând, Tribunalul a aplicat în mod eronat normele privind încălcările suficient de grave atunci când a concluzionat în sensul inexistenței unei erori grave și vădite în ceea ce privește încălcarea de către Comisie a principiului fundamental al liberei exercitări a unei activități profesionale.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) la 25 februarie 2022 – BM, NP/Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

(Cauza C-132/22)

(2022/C 207/25)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Părțile din procedura principală

Reclamanți: BM, NP

Pârât: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Întrebarea preliminară

Articolul 45 alineatele (1) și (2) TFUE și articolul 3 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 492/2011 ⁽¹⁾ trebuie interpretate în sensul că se opun unei norme precum cea prevăzută la articolul 1 alineatul 655 din Legea nr. 205/2017, potrivit căreia, pentru participarea la procedura de înscriere pe listele de candidați eligibili în vederea încheierii ulterioare a unor contracte de predare pe durată nedeterminată și pe durată determinată în instituțiile italiene de învățământ superior artistic, se ține seama exclusiv de experiența profesională dobândită de candidați în cadrul unor astfel de instituții naționale, iar nu și în instituții de același nivel din alte țări europene, având în vedere finalitatea specială a procedurii în cauză, și anume combaterea fenomenului precarității locurilor de muncă pe plan național, iar, în cazul în care Curtea de Justiție ar considera că, în mod abstract, reglementarea italiană nu contravine cadrului legislativ european, măsurile pe care aceasta le prevede pot fi considerate, în mod concret, proporționale cu obiectivul de interes general care trebuie atins, menționat anterior?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 492/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2011 privind libera circulație a lucrătorilor în cadrul Uniunii (JO 2011, L 141, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 1 martie 2022 – Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) și alții/Ministre de l'Intérieur

(Cauza C-143/22)

(2022/C 207/26)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d'assistance aux frontalières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d'action pour l'accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI), Groupe d'information et de soutien des immigré.e.s (GISTI), Ligue des droits de l'homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS – Hépatites Fédération

Pârât: Ministre de l'Intérieur