

### Întrebarea preliminară

Articolul 2 alineatul (1) și alineatul (2) litera (a) și articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2000/78/CE <sup>(1)</sup>, precum și principiile securității juridice, respectării drepturilor dobândite și efectivității dreptului Uniunii trebuie să fie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale – precum cea în discuție în litigiul principal – potrivit căreia prima ajustare a pensiei pentru limită de vârstă a categoriei de funcționari publici care au dobândit dreptul la pensie pentru limită de vârstă (pensie totală, în temeiul Legii din 1965 privind pensiile) cel târziu de la 1 decembrie 2021 are loc cu efect abia de la data de 1 ianuarie a celui de al doilea an calendaristic următor nașterii dreptului la pensie pentru limită de vârstă, în timp ce prima ajustare a pensiei pentru limită de vârstă a categoriei de funcționari publici care au dobândit, respectiv vor dobândi dreptul la pensie pentru limită de vârstă (pensie totală, în temeiul Legii din 1965 privind pensiile) începând de la 1 ianuarie 2022 are loc cu efect deja de la data de 1 ianuarie a anului calendaristic următor nașterii dreptului la pensie pentru limită de vârstă?

<sup>(1)</sup> Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă (JO 2000, L 303, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 7).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale ordinario di Bologna (Italia) la 7 februarie 2022 – BU/Ministero dell’Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l’Immigrazione – Unità Dublino**

(Cauza C-80/22)

(2022/C 158/09)

*Limba de procedură: italiana*

### Instanța de trimitere

Tribunale ordinario di Bologna

### Părțile din procedura principală

*Reclamant:* BU

*Pârât:* Ministero dell’Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l’Immigrazione – Unità Dublino

### Întrebările preliminare

1. Care sunt consecințele juridice pe care dreptul Uniunii le instituie ca urmare a încălcării de către statul solicitant, în cadrul unei proceduri de reprimire prevăzute la articolul 18 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 604/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 <sup>(1)</sup>, a obligației de informare prevăzute la articolul 4 sau a obligației de a efectua un interviu individual cu solicitantul în temeiul articolului 5 din acest regulament și în special dacă articolele 4 și 5 din Regulamentul (UE) nr. 604/2013 trebuie interpretate:
  - în sensul că lipsa înmânării broșurii informative prevăzute la articolul 4 alineatul (2) unei persoane care îndeplinește condițiile descrise la articolul 23 din regulament sau lipsa unui interviu individual cu solicitantul în temeiul articolului 5 din regulament determină, în sine, nelegalitatea, care nu poate fi rectificată, a măsurii de transfer și, în consecință, responsabilitatea de a examina cererea de protecție internațională de către statul membru solicitant.
  - sau că nelegalitatea măsurii de transfer este condiționată de susținerea și de demonstrarea faptului că procedura ar fi condus la un rezultat diferit dacă autoritatea statului solicitant ar fi îndeplinit obligațiile prevăzute la articolele 4 și 5 din Regulamentul (UE) nr. 604/2013;
  - sau că, în niciun caz, autoritatea statului solicitant nu este obligată să asigure străinului care face obiectul unei proceduri de transfer către statul membru solicitat garanțiile de informare și de participare prevăzute la articolele 4 și 5 din Regulamentul (UE) nr. 604/2013.
2. Dacă articolul 27 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 604/2013, în sine sau coroborat cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretat:
  - în sensul că impune obligația de a asigura garanțiile prevăzute la articolele 4 și 5 din regulament unui străin care face obiectul unei proceduri de transfer către un alt stat membru, ca instrument de protecție a dreptului la o cale de atac efectivă împotriva unei măsuri de transfer;

- în cazul unui răspuns afirmativ, în sensul că instanța sesizată cu o cerere de anulare a măsurii de transfer în temeiul articolului 27 din Regulamentul (UE) nr. 604/2013 este abilitată să aprecieze temeinicia deciziei prin care autoritatea administrativă a statului solicitat și-a stabilit, în temeiul criteriilor de responsabilitate prevăzute în capitolul III din regulamentul, responsabilitatea de a se pronunța cu privire la cererea de protecție internațională prezentată de solicitant.

---

(<sup>1</sup>) Regulamentul (UE) nr. 604/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 de stabilire a criteriilor și mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de protecție internațională prezentate într-unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe sau de către un apatrid (JO 2013, L 180, p. 31.).

---