

Întrebările preliminare

1. a Din interpretarea articolului 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din Regulamentul general privind protecția datelor ⁽¹⁾ reiese că, în cazul unei societăți publice de persoane, participarea la societate în calitate de asociat fără răspundere personală, având numai un nivel redus de răspundere și fără a fi administrator asociat este suficientă pentru a constata existența unui „interes legitim” în ceea ce privește informațiile referitoare la toți asociații care participă indirect, prin intermediul unui administrator fiduciar, la datele de contact ale acestora și la participarea acestora la societatea publică de persoane și pentru a deduce, din contractul de societate, o obligație contractuală corespunzătoare
- b sau, în asemenea condiții, interesul legitim se limitează la obținerea de informații de la societate cu privire la acei participanți indirecti care nu au un nivel scăzut de răspundere, ci dețin o cotă minimă care le permite să exercite cel puțin o influență asupra viitorului societății?
2. a În cazul unui astfel de drept nelimitat [1) litera a)], pentru a nu depăși limita, inerentă acestuia, a unui abuz de drept sau pentru a face o excepție de la restrângerea unui drept de acces limitat [prima întrebare b)], este suficientă intenția de a lua contact în scopul cunoașterii reciproce, al unui schimb de opinii sau al unor negocieri cu privire la cumpărarea de părți sociale
- b sau un interes pentru a obține informații este considerat relevant numai în cazul în care divulgarea este solicitată cu intenția expresă de a lua contact cu alți asociați pentru a le solicita coordonare în scopurile indicate în mod concret, care fac necesară formarea unei voințe în cadrul unor decizii ale asociațiilor?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO 2016, L 119, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgerichts München (Germania) la 7 ianuarie 2022 –
Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG/WealthCap
Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap
Investorenbetreuung GmbH**

(Cauza C-18/22)

(2022/C 198/28)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgerichts München

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG

Pârâte: WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH

Întrebările preliminare

1. a Din interpretarea articolului 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din Regulamentul general privind protecția datelor ⁽¹⁾ reiese că, în cazul unei societăți publice de persoane, participarea la societate în calitate de asociat fără răspundere personală, având numai un nivel redus de răspundere și fără a fi administrator asociat este suficientă pentru a constata existența unui „interes legitim” în ceea ce privește informațiile referitoare la toți asociații care participă indirect, prin intermediul unui administrator fiduciar, la datele de contact ale acestora și la participarea acestora la societatea publică de persoane și pentru a deduce, din contractul de societate, o obligație contractuală corespunzătoare
- b sau, în asemenea condiții, interesul legitim se limitează la obținerea de informații de la societate cu privire la acei participanți indirecti care nu au un nivel scăzut de răspundere, ci dețin o cotă minimă care le permite să exercite cel puțin o influență asupra viitorului societății?

2. a În cazul unui astfel de drept nelimitat [1) litera a)], pentru a nu depăși limita, inerentă acestuia, a unui abuz de drept sau pentru a face o excepție de la restrângerea unui drept de acces limitat [prima întrebare b)], este suficientă intenția de a lua contact în scopul cunoașterii reciproce, al unui schimb de opinii sau al unor negocieri cu privire la cumpărarea de părți sociale
- b sau un interes pentru a obține informații este considerat relevant numai în cazul în care divulgarea este solicitată cu intenția expresă de a lua contact cu alți asociați pentru a le solicita coordonare în scopurile indicate în mod concret, care fac necesară formarea unei voințe în cadrul unor decizii ale asociațiilor?

(¹) Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO 2016, L 119, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd Okręgowy w Opolu (Polonia) la 7 ianuarie 2022 – OP

(Cauza C-21/22)

(2022/C 198/29)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Sąd Okręgowy w Opolu

Părțile din procedura principală

Reclamant: OP

Pârât: Notariusz Justyna Gawlica

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 22 din Regulamentul (UE) nr. 650/2012 (¹) al Parlamentului European și al Consiliului din 4 iulie 2012 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești și acceptarea și executarea actelor autentice în materie de succesiuni și privind crearea unui certificat european de moștenitor trebuie interpretat în sensul că o persoană care nu este cetățean al Uniunii Europene are dreptul de a alege ca lege aplicabilă succesiunii sale în ansamblu legea statului a cărui cetățenie o deține?
- 2) Articolul 75 coroborat cu articolul 22 din Regulamentul nr. 650/2012 menționat trebuie interpretat în sensul că, în cazul în care un acord bilateral încheiat între un stat membru și o țară terță nu reglementează alegerea legii aplicabile în materie de succesiuni, dar indică această lege, un resortisant al țării terțe respective rezident în statul membru poate alege legea aplicabilă?

(¹) JO 2012, L 201, p. 107.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Sąd Najwyższy (Polonia) la 7 ianuarie 2022 –
T. S.A./Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji**

(Cauza C-22/22)

(2022/C 198/30)

Limba de procedură: polona

Instanța de trimitere

Sąd Najwyższy