

- în măsura în care este necesar, anularea deciziei din 16 septembrie 2021 de respingere a reclamației reclamantei din 7 aprilie 2021;
- repararea prejudiciului material și moral al reclamantei;
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și în special pe încălcarea dreptului de a fi ascultat și pe încălcarea obligației de motivare.
2. Al doilea motiv întemeiat pe lipsa vădită a interesului serviciului și pe încălcarea obligației de solitudine.
3. Al treilea motiv întemeiat pe un abuz de putere și pe un abuz de procedură.

Acțiune introdusă la 27 decembrie 2021 – NT/EMA

(Cauza T-806/21)

(2022/C 73/83)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: NT (reprezentantă: N. de Montigny, avocată)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Medicamente

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 15 martie 2021;
- anularea deciziei din 30 septembrie 2021 în măsura în care este necesar;
- obligarea pârâtei la plata unei despăgubiri de 2 500,00 de euro pentru prejudiciul moral suferit de reclamant,
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o motivare în drept insuficientă a deciziei. Reclamanta invocă în această privință lipsa unei examinări concrete și detaliată a situației și a contradicțiilor între elementele constatărilor transmise. Aceasta invocă în plus o încălcare a noțiunii de „boală profesională” și o eroare vădită de apreciere.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa de informații sau pe existența unor informații eronate transmise de medicul consultant al agenției către medicul desemnat de reclamantă și către medicul terț în ceea ce privește calificarea drept boală profesională în sensul Statutului funcționarilor.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o neregulă procedurală și pe caracterul prematur al constatărilor comisiei de invaliditate prin aceea că ele ar trebui să țină cont de situația de stres indusă de muncă și că faptele care stau la baza ei fac în prezent obiectul unei anchete administrative.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului reclamantei de a fi ascultată de Autoritatea împuternicită să încheie contracte înainte de adoptarea deciziei și pe încălcarea obligației de sollicitudine, de asistență și de bună administrare.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe neglijența în serviciu săvârșită de administrație în cadrul prelucrării cererii reclamantei care i-a produs un prejudiciu evaluat *ex aequo et bono* la 2 500,00 de euro.

Acțiune introdusă la 29 decembrie 2021 – QI/Comisia

(Cauza T-807/21)

(2022/C 73/84)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: QI (reprezentantă: N. de Montigny, avocată)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 26 februarie 2021 a directorului general al DG „Resurse Umane și Securitate” prin care se respinge plângerea reclamantei formulată în temeiul articolului 24 din statut la 25 octombrie 2020;
- anularea, în măsura în care este nevoie, a deciziei Comisiei din 27 septembrie 2021 prin care se respinge reclamația reclamantei din 26 mai 2021;
- obligarea Comisie la plata către reclamantă a unor daune-interese pentru prejudiciile morale și materiale suferite, în cuantum de 100 000 de euro evaluate *ex aequo et bono*;
- obligarea Comisie la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că respingerea cererii de asistență a fost prematură în măsura în care a intervenit fără deschiderea unei anchete, fără a se aștepta rezultatul cererii reclamantei de acces la dosarul său medical și, prin urmare, cu încălcarea dreptului de a fi ascultat în mod efectiv înainte de adoptarea deciziei.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere referitoare la insuficiența dovezilor privind existența unui comportament contrar Statutului funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”). Reclamanta susține că hărțuirea suferită ar fi fost reală, că termenele procedurale ar fi fost prea scurte și că ar fi fost încălcat articolul 59 din statut, care nu ar permite controalele efectuate în speță de către serviciul medical.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a obligației de asistență și de sollicitudine și a dreptului reclamantei la o bună administrare și la un tratament echitabil. Reclamanta invocă, de asemenea, o încălcare a încrederii sale legitime.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la un proces echitabil, ca urmare a lipsei unei proceduri contradictorii în ceea ce privește elementele analizate de către Oficiul de Investigație și de Disciplină al Comisiei (IDOC) înainte de închiderea dosarului.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe o cerere de reparare a prejudiciului material și moral suferite.