

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că regulamentul atacat încalcă articolul 1 alineatul (1) din regulamentul de bază, în măsura în care a aplicat taxe antidumping la importuri privind un produs care nu ar fi putut să cauzeze un prejudiciu industriei Uniunii în lipsa unui interes al Uniunii.

(¹) JO 2021, L 359, p. 6.

Acțiune introdusă la 21 decembrie 2021 – ClientEarth/Comisia

(Cauza T-792/21)

(2022/C 84/62)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: ClientEarth AISBL (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: F. Logue, solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei implicite a Comisiei din 12 octombrie 2021 în cauza GESTDEM nr. 2021/4394 prin care s-a respins cererea reclamantei de acces la documente; (¹)
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în temeiul articolelor 133 și 134 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, inclusiv a celor efectuate de eventualii intervenienți.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv unic, întemeiat pe lipsa de motivare de către Comisie, cu încălcarea articolului 8 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 (²), a articolului 41 alineatul (2) litera (c) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a articolului 296 al doilea paragraf TFUE.

(¹) Notă editorială: documentele în cauză vizează inițiativa legislativă a UE privind guvernarea corporativă sustenabilă.

(²) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

Acțiune introdusă la 27 decembrie 2021 – Grupo Eig Multimedia/EUIPO – Globalización de Valores CFC & GCI (FORO16)

(Cauza T-796/21)

(2022/C 84/63)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Grupo Eig Multimedia, SL (Madrid, Spania) (reprezentant: D. Solana Giménez, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Globalización de Valores CFC & GCI, SL (Mairena del Aljarafe, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurativă „FORO16” – cererea de înregistrare nr. 18 036 099

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 20 octombrie 2021 în cauza R 1785/2020-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și admiterea concluziilor reclamantei, modificând decizia inițială și adoptând în locul acesteia o nouă decizie de respingere a înregistrării mărcii contestate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 24 decembrie 2021 – European Food/EUIPO – Société des produits Nestlé (FITNESS)

(Cauza T-799/21)

(2022/C 84/64)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: European Food SA (Drăgănești, România) (reprezentant: I. Speciac, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Elveția)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „FITNESS” – marca Uniunii Europene nr. 2 470 326

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 12 octombrie 2021 în cauza R 894/2020-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- în subsidiar, modificarea deciziei atacate și admiterea căii de atac formulate împotriva deciziei diviziei de anulare în procedura de anulare nr. 5 802 C;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.