

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Duarte Pio De Bragança (Sintra, Portugalia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca figurativă quis ut Deus – marca Uniunii Europene nr. 9 131 566

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 21 octombrie 2021 în cauza R 581/2021-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea acțiunii și, în consecință, înlocuirea deciziei atacate a Camerei a patra de recurs cu decizia de declarare a decăderii din drepturi a titularului mărcii Uniunii Europene nr. 9 131 566, pentru toate produsele și serviciile protejate de marcă, în temeiul articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului, în măsura în care marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective pe o perioadă neîntreruptă de cinci ani;
- obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a onorariilor de avocat, într-un quantum care se va determina ulterior.

Motivul invocat

Încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 1 decembrie 2021 – Illumina/Comisia

(Cauza T-755/21)

(2022/C 37/71)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Statele Unite) (reprezențanți: D. Beard, Barrister-at-law, și P. Chappatte, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 29 octombrie 2021 în cazul COMP/M.10493, întemeiată pe articolul 8 alineatul (5) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] ⁽¹⁾ (i) prin care se constată că Illumina a implementat achiziția GRAIL încălcând articolul 7 din RUEC; (ii) prin care se impun măsuri provizorii societăților Illumina și GRAIL, prevăzute în secțiunea 4.7 a deciziei; și (iii) prin care solicită societăților Illumina și GRAIL să implementeze sau să asigure implementarea unor astfel de măsuri imediat, în caz contrar fiind impuse penalități cu titlu cominatoriu (denumită în continuare „decizia”); și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că decizia nu este de competența Comisiei deoarece nu s-a aplicat articolul 7 din RUEC. În special:
 - Competența Comisiei în temeiul articolului 8 alineatul (5) din RUEC de a adopta decizia a depins de implementarea concentrării cu încălcarea articolului 7.
 - În cazul în care contestația solicitării de trimitere a societății Illumina în cauza T-227/21 este admisă iar solicitările de trimitere sunt anulate, atunci Illumina nu a fost niciodată supusă obligației, în temeiul articolului 7 din RUEC, de a suspenda implementarea concentrării, iar Comisia nu a fost prin urmare competentă să adopte decizia sau orice parte din aceasta.
2. Al doilea motiv întemeiat pe lipsa de proporționalitate a dispozițiilor din decizia privind finanțarea. În special:
 - Cerința din decizie ca Illumina să asigure finanțare pentru GRAIL în condiții care împiedică Illumina să cunoască scopul cărui sunt destinate fondurile este lipsită de proporționalitate, deoarece Illumina are o nevoie urgentă de astfel de informații pentru a respecta alte obligații legale.
 - Preocupările Comisiei ar putea fi soluționate cu ușurință prin măsuri mult mai puțin intruzive.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că decizia este lipsită de proporționalitate în tratamentul obligațiilor contractuale pre-existente ale societății Illumina și/sau pe faptul că Comisia nu a furnizat o motivare suficientă în temeiul articolului 296 TFUE și al articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. În special:
 - Raționamentul Comisiei este circular și încalcă așadar obligația de a furniza o motivare suficientă pe care se întemeiază decizia sa.
 - Decizia urmărește într-un mod lipsit de proporționalitate să solicite societății Illumina încălcarea obligațiilor contractuale pre-existente pentru a furniza informații anumitor deținători de instrumente financiare.

(¹) JO 2004, L 24, p. 1.

Acțiune introdusă la 2 decembrie 2021 – Activa – Grillküche/EUIPO – Targa (Dispozitiv pentru prăjire)

(Cauza T-757/21)

(2022/C 37/72)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Activa-Grillküche GmbH (Selb, Germania) (reprezentanți: F. Stangl și M. Würth, lawyers)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Targa GmbH (Soest, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Desenul sau modelul industrial în litigiu: desenul sau modelul industrial comunitar nr. 3 056 449-0001

Decizia atacată: Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 4 octombrie 2021 în cauza R 1651/2020-3