

- încălcarea articolului 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 97 alineatul (1) litera (d) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Ațiune introdusă la 26 noiembrie 2021 – Gerhard Grund Gerüste/EUIPO – Josef Grund Gerüstbau  
(Josef Grund Gerüstbau)**

(Cauza T-749/21)

(2022/C 37/69)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

**Părțile**

*Reclamantă:* Gerhard Grund Gerüste (Kamp-Lintfort, Germania) (reprezentant: P. Lee, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Josef Grund Gerüstbau GmbH (Erfurt, Germania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală „Josef Grund Gerüstbau” – marca Uniunii Europene nr. 17 372 178

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 22 septembrie 2021 în cauza R 1925/2020-1

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și declararea nulității mărcii Uniunii Europene nr. 17 372 178 în totalitate;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Ațiune introdusă la 29 noiembrie 2021 – Associação do Socorro e Amparo/EUIPO – De Bragança  
(quis ut Deus)**

(Cauza T-752/21)

(2022/C 37/70)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: portugheza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Associação do Socorro e Amparo (Lisabona, Portugalia) (reprezentant: J. Motta Veiga, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Duarte Pio De Bragança (Sintra, Portugalia)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca figurativă quis ut Deus – marca Uniunii Europene nr. 9 131 566

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 21 octombrie 2021 în cauza R 581/2021-4

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea acțiunii și, în consecință, înlocuirea deciziei atacate a Camerei a patra de recurs cu decizia de declarare a decăderii din drepturi a titularului mărcii Uniunii Europene nr. 9 131 566, pentru toate produsele și serviciile protejate de marcă, în temeiul articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului, în măsura în care marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective pe o perioadă neîntreruptă de cinci ani;
- obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a onorariilor de avocat, într-un quantum care se va determina ulterior.

### **Motivul invocat**

Încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

### **Acțiune introdusă la 1 decembrie 2021 – Illumina/Comisia**

(Cauza T-755/21)

(2022/C 37/71)

Limba de procedură: engleza

### **Părțile**

Reclamantă: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Statele Unite) (reprezențanți: D. Beard, Barrister-at-law, și P. Chappatte, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 29 octombrie 2021 în cazul COMP/M.10493, întemeiată pe articolul 8 alineatul (5) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] <sup>(1)</sup> (i) prin care se constată că Illumina a implementat achiziția GRAIL încălcând articolul 7 din RUEC; (ii) prin care se impun măsuri provizorii societăților Illumina și GRAIL, prevăzute în secțiunea 4.7 a deciziei; și (iii) prin care solicită societăților Illumina și GRAIL să implementeze sau să asigure implementarea unor astfel de măsuri imediat, în caz contrar fiind impuse penalități cu titlu cominatoriu (denumită în continuare „decizia”); și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.