

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului legalității actului juridic ca urmare a neluării în considerare a elementelor de probă prezentate.
 - Reclamanta susține că pârâta nu a luat în considerare elementele de probă prezentate de reclamantă în raportul final privind auditul financiar, deși ar fi trebuit să procedeze astfel, și că, procedând astfel, a încălcat principiul legalității actului juridic.
 - Reclamanta susține, în plus, că elementele de probă prezentate au fost furnizate la cererea auditorului.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului legalității actului juridic ca urmare a unor erori de calcul.
 - Reclamanta susține că pârâta a săvârșit erori la stabilirea cuantumului pornind de la care s-a calculat suma finală care trebuie rambursată de către reclamantă pârâtei.
 - Reclamanta obiectează că, în cazul în care ar trebui să ramburseze suma pe care a calculat-o pârâta, ar plăti o sumă care nu i-a fost niciodată pusă la dispoziție și i-ar rambursa astfel pârâtei o sumă substanțial mai mare.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității.
 - Reclamanta susține că ar trebui să i se acorde o compensație pentru costurile de personal cel puțin până la concurența remunerațiilor medii ale lucrătorilor corespunzători pentru anii 2008-2011 în societățile care își desfășoară activitatea în domeniul tehnologiei informației în Republica Cehă. Reclamanta consideră că neacordarea acestor costuri constituie un comportament inechitabil și disproporționat din partea pârâtei.

Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2021 – Asociación de Elaboradores de Cava de Requena/Comisia

(Cauza T-732/21)

(2022/C 37/58)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Asociación de Elaboradores de Cava de Requena (Requena, Spania) (reprezentant: G. Guíllem Carrau, avocată)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea, în temeiul articolului 263 TFUE, a publicării comunicării privind aprobarea unei modificări standard a caietului de sarcini al denumirii „Cava”, PDO-ES-A0735-AM10 (¹), publicată în conformitate cu articolul 17 alineatul (5) din Regulamentul delegat (UE) 2019/33 al Comisiei din 17 octombrie 2018 (²).

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta) invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea unei norme fundamentale de procedură la examinarea dosarului de modificare vizat de prezenta acțiune, în măsura în care, în condițiile în care Comisia cunoștea faptul că modificarea făcea încă obiectul unei acțiuni aflate pe rolul instanțelor din Regatul Spaniei, procedura nu a fost suspendată, ceea ce constituie o încălcare a jurisprudenței existente cu privire la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea normelor de drept referitoare la aplicarea tratatelor și fondat pe argumentele prezentate în continuare: modificarea a fost examinată ca o modificare standard, deși este vorba despre o modificare ce intră sub incidența celor identificate ca fiind „la nivelul Uniunii” în sensul dispozițiilor articolului 14 alineatul (1) literele (c) și (d) și al dispozițiilor corespunzătoare (în special ale articolelor 15, 17 și 55) din Regulamentul delegat (UE) 2019/33, precum și al dispozițiilor articolului 6 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/34⁽³⁾; modificarea este contrară principiului general de veridicitate în materie de etichetare facultativă în măsura în care cuprinde cerința ca teritoriul localității Requena să fie considerat „unitate geografică mai mică”, precum și dreptului consumatorilor de a putea identifica originea produsului [articolul 120 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013⁽⁴⁾ și articolul 55 alineatele (1) (3) din Regulamentul delegat (UE) 2019/33]; modificarea este contrară drepturilor pe care producătorii asociației reclamante le-au dobândit în aproape 40 de ani de utilizare continuă a denumirii CAVA DE REQUENA și bazei juridice care le consacră [hotărârea Tribunal Supremo (Curtea Supremă, Spania) nr. 1893/1989 și ordonanțele de punere în aplicare din anul 1991], și contrară Regulamentului delegat (UE) 2019/33, al cărui articol 40, printr-o trimitere la articolul 119 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013, face obligatorie indicarea provenienței pe etichetă, un simplu cod poștal nefiind suficient, contrar celor susținute; modificarea este contrară principiului egalității de tratament în privința celorlalți producători de Cava care, în ceea ce-i privește, beneficiază de o „unitate geografică mai mică” și de posibilitatea de a indica consumatorilor originea geografică a produsului; modificarea este contrară jurisprudenței Curții referitoare la accesul pe piață, elaborată în cadrul liberei circulații a mărfurilor (articolele 34 et următoarele TFUE) și face posibil efectul cumulativ al cererii privind piața Cava, o situație contrară articolului 101 TFUE.

⁽¹⁾ JO 2021, C 369, p. 2.

⁽²⁾ Regulamentul delegat (UE) 2019/33 al Comisiei din 17 octombrie 2018 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește cererile de protecție a denumirilor de origine, a indicațiilor geografice și a mențiunilor tradiționale din sectorul vitivinicol, procedura de opoziție, restricțiile de utilizare, modificările caietelor de sarcini ale produselor, anularea protecției și etichetarea și prezentarea (JO 2019, L 9, p. 2).

⁽³⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/34 al Comisiei din 17 octombrie 2018 de stabilire a normelor de aplicare atât a Regulamentului (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului, în ceea ce privește cererile de protecție a denumirilor de origine, a indicațiilor geografice și a mențiunilor tradiționale din sectorul vitivinicol, procedura de opoziție, modificările caietelor de sarcini ale produselor, înregistrarea denumirilor protejate, anularea protecției și utilizarea simbolurilor, cât și a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului, în ceea ce privește un sistem de controale adecvat (JO 2019, L 9, p. 46).

⁽⁴⁾ Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizații comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1037/2001 și (CE) nr. 1234/2007 ale Consiliului (JO 2013, L 347, p. 671).

A acțiune introdusă la 17 noiembrie 2021 – The Chord Company/EUIPO – AVSL Group (CHORD)

(Cauza T-734/21)

(2022/C 37/59)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: The Chord Company Ltd (Wiltshire, Regatul Unit) (reprezentant: A. Deutsch, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: AVSL Group Ltd (Manchester, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „CHORD” – cererea de înregistrare nr. 8 254 229