

- Se susține în această privință că încălcarea menționată s-a produs prin adoptarea deciziei atacate care face obiectul acțiunii fără adoptarea unei noi decizii de inițiere a procedurii de investigare și fără modificarea deciziei de inițiere anterioare deciziei din 2013, precum și fără informarea anterioară a reclamantelor în legătură cu analiza sa preliminară în materie de selectivitate.
2. Al doilea motiv întemeiat pe o eroare de drept în aplicarea articolului 107 alineatul (1) TFUE în legătură cu noțiunea de selectivitate, încălcarea sarcinii probei și lipsa motivării.
- Se susține în această privință că Comisia a săvârșit o eroare în analiza sa „principală” a selectivității atunci când a susținut că sistemul de referință ar fi „condițiile normale de piață în care ar trebui să funcționeze întreprinderile”, incluzând toate întreprinderile și sectoarele economiei. Comisia săvârșește o eroare în analiza sa „subsidiară” a selectivității susținând că tehnologiile terestră și prin satelit ar fi în situații comparabile din punctul de vedere al transmiterii semnalului digital în ceea ce decizia atacată care face obiectul acțiunii denumește zona II.

(¹) JO 2021, L 417, p. 1.

Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2021 – Společnost pro eHealth databáze/Comisia

(Cauza T-731/21)

(2022/C 37/57)

Limba de procedură: ceha

Părțile

Reclamantă: Společnost pro eHealth databáze, a.s. (Praga, Republica Cehă) (reprezentant: P. Konečný, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C (2021) 6597 a Comisiei din 2 septembrie 2021,
- obligarea pârâtei să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de reclamantă în cadrul prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea neretroactivității și pe aplicarea eronată a unor condiții mai stricte în ceea ce privește participarea la proiect.
 - Reclamanta susține că pârâta nu se poate referi la obligații ce rezultă dintr-un document fără caracter obligatoriu a cărui existență nu le era cunoscută părților la contract și pentru aplicarea căruia acestea nu și-au dat niciodată acordul.
 - Reclamanta susține, în plus, că pârâta s-a referit la obligațiile ce rezultă din acest document fără caracter obligatoriu cu încălcarea contractului în cauză privind acordarea subvenției.
 - Reclamanta susține de asemenea că pârâta a încălcat principiul neretroactivității atunci când s-a referit la aplicarea unor cerințe de formă mai stricte ce rezultă dintr-un document care a fost întocmit abia după semnarea contractului cu privire la acordarea subvenției.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului legalității actului juridic ca urmare a neluării în considerare a elementelor de probă prezentate.
 - Reclamanta susține că pârâta nu a luat în considerare elementele de probă prezentate de reclamantă în raportul final privind auditul financiar, deși ar fi trebuit să procedeze astfel, și că, procedând astfel, a încălcat principiul legalității actului juridic.
 - Reclamanta susține, în plus, că elementele de probă prezentate au fost furnizate la cererea auditorului.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului legalității actului juridic ca urmare a unor erori de calcul.
 - Reclamanta susține că pârâta a săvârșit erori la stabilirea cuantumului pornind de la care s-a calculat suma finală care trebuie rambursată de către reclamantă pârâtei.
 - Reclamanta obiectează că, în cazul în care ar trebui să ramburseze suma pe care a calculat-o pârâta, ar plăti o sumă care nu i-a fost niciodată pusă la dispoziție și i-ar rambursa astfel pârâtei o sumă substanțial mai mare.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității.
 - Reclamanta susține că ar trebui să i se acorde o compensație pentru costurile de personal cel puțin până la concurența remunerațiilor medii ale lucrătorilor corespunzători pentru anii 2008-2011 în societățile care își desfășoară activitatea în domeniul tehnologiei informației în Republica Cehă. Reclamanta consideră că neacordarea acestor costuri constituie un comportament inechitabil și disproporționat din partea pârâtei.

Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2021 – Asociación de Elaboradores de Cava de Requena/Comisia

(Cauza T-732/21)

(2022/C 37/58)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Asociación de Elaboradores de Cava de Requena (Requena, Spania) (reprezentant: G. Guíllem Carrau, avocată)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea, în temeiul articolului 263 TFUE, a publicării comunicării privind aprobarea unei modificări standard a caietului de sarcini al denumirii „Cava”, PDO-ES-A0735-AM10 (⁽¹⁾), publicată în conformitate cu articolul 17 alineatul (5) din Regulamentul delegat (UE) 2019/33 al Comisiei din 17 octombrie 2018 (⁽²⁾).

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta) invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea unei norme fundamentale de procedură la examinarea dosarului de modificare vizat de prezenta acțiune, în măsura în care, în condițiile în care Comisia cunoștea faptul că modificarea făcea încă obiectul unei acțiuni aflate pe rolul instanțelor din Regatul Spaniei, procedura nu a fost suspendată, ceea ce constituie o încălcare a jurisprudenței existente cu privire la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.