

2. Al doilea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția consultanței juridice [articolul 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentul 1049/2001], întrucât divulgarea nu ar aduce gravă atingere protecției consultanței juridice.
- Consiliul nu a demonstrat că documentul solicitat cuprinde consultanță juridică concretă foarte precisă. De asemenea, Consiliul nu a luat în considerare dispozițiile și principiile juridice relevante prevăzute în legislație și în jurisprudență, potrivit cărora procesul legislativ al Uniunii trebuie să fie deschis, iar o analiză juridică a serviciului juridic al unei instituții a Uniunii care conține analize juridice importante de natură generală referitoare la procesul legislativ de adoptare sau revizuire a legislației Uniunii ar trebui să fie divulgată (atunci când se solicită acest lucru în temeiul Regulamentului 1049/2001).
3. Al treilea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția procesului decizional [articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul 1049/2001] și a excepției privind protecția consultanței juridice [articolul 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentul 1049/2001], întrucât decizia atacată nu a recunoscut și nu a acordat accesul în temeiul unui interes public superior.
- Consiliul nu a recunoscut și nu a acordat accesul în temeiul unui interes public superior. În special, există un interes public superior întrucât revizuirea Regulamentului 1367/2006 are o importanță foarte mare pentru nivelul viitor de acces la justiție în domeniul mediului, iar decizia atacată o afectează pe reclamantă în mod special și semnificativ în activitatea sa de cercetător și profesor universitar, care este o misiune de interes general.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția relațiilor internaționale [articolul 4 alineatul (1) litera (a) a treia liniuță din Regulamentul 1049/2001].
- Consiliul nu a atins pragul ridicat stabilit de acest criteriu juridic pentru a invoca în mod valabil excepția prevăzută la articolul 4 alineatul (1) litera (a) a treia liniuță din Regulamentul 1049/2001, și anume că divulgarea unui document ar trebui să afecteze în mod specific și efectiv protecția relațiilor internaționale și că riscul afectării interesului trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic.
5. Al cincilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a obligației de a acorda acces parțial la documente [articolul 4 alineatul (6) din Regulamentul 1049/2001].
- În sfârșit, reclamanta susține că Consiliul nu a examinat și nu a acordat acces parțial corespunzător cerințelor legale. Acesta a aplicat în mod eronat criteriul juridic care impune Consiliului să evalueze dacă fiecare parte a documentului solicitat este acoperită de (oricare dintre) excepțiile invocate.

(<sup>1</sup>) Notă: documentul solicitat se referă la procesul decizional privind revizuirea propusă a Regulamentului (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului (JO 2006, L 264, p. 13, Ediție specială, 15/vol. 17, p. 126).

(<sup>2</sup>) JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76.

**Acțiune introdusă la 22 octombrie 2021 – AL/Comisia și OLAF**

**(Cauza T-692/21)**

(2022/C 37/51)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamant:* AL (reprezentant: R. Rata, avocat)

Pârâte: Comisia Europeană, Oficiul European de Luptă Antifraudă

### Concluziile reclamantului

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea i) a Deciziei OLAF OCM (2021)22007 din 22 iulie 2021; (ii) a Deciziei OLAF OCM (2021)22008 din 22 iulie 2021; (iii) a Deciziei Comisiei (ref. Ares(2021)20233749) din 22 martie 2021 și (iv) a Deciziei Comisiei (ref. Ares(2021)1610971) din 3 martie 2021;
- obligarea pârâtelor la plata i) a unei sume de 1 127,66 de euro reținută în absența oricărei decizii individuale a PMO privind recuperarea; ii) a unei sume de 9 250,05 euro reținută pentru mai, iunie, iulie, august și septembrie 2021 și iii) a 1 euro *ex aequo et bono* ca despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de reclamant și care rezultă din conduita ilegală a OLAF în ancheta OF/2016/0928/A1 care s-a încheiată prin revocarea reclamantului;
- obligarea pârâtelor la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și a cheltuielilor efectuate de reclamant.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea de către OLAF a articolului 90 alineatul (2) și a articolului 90a din Statutul funcționarilor, ca urmare a respingerii reclamației reclamantului din 23 martie 2021 ca inadmisibilă, în temeiul unei jurisprudențe constante potrivit căreia raportul final și recomandările OLAF nu constituie acte care produc efecte juridice.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea de către OLAF a articolului 90 alineatul (2) și a articolului 90a din statutul menționat, ca urmare a respingerii reclamației reclamantului din 23 aprilie 2021 ca inadmisibilă. Reclamantul susține că reclamația ar fi trebuit declarată admisibilă de OLAF întrucât OLAF este un serviciu al Comisiei, deci face parte din Comisie, și ar fi trebuit să examineze reclamația reclamantului.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 90 alineatul (2) din statutul menționat, în măsura în care Comisia a adoptat o decizie implicită de respingere a reclamației reclamantului îndreptată împotriva deciziei Comisiei din 22 martie 2021 (ref. Ares(2021)2023374) care confirmă decizia Comisiei din 3 martie 2021 (ref. Ares (2021)1610971).

---

### Acțiune introdusă la 25 octombrie 2021 – NJ/Comisia

(Cauza T-693/21)

(2022/C 37/52)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamant: NJ (reprezentant: C. Maczkovics, lawyer)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- constatarea, în conformitate cu articolul 265 TFUE, a faptului că, în mod nelegal, Comisia nu a dat curs plângerii sale din 19 aprilie 2018 privind măsura de ajutor de stat SA.50952(2018FC);
- obligarea Comisiei să ia poziție fără întârziere cu privire la plângerea înregistrată sub numărul SA.50952(2018FC);