

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 59 din Statutul funcționarilor în lumina articolelor 12a și 24 din acesta – inițierea procedurii referitoare la invaliditate fără ca durata necesară a concediului medical să fie atinsă la momentul inițierii procedurii menționate.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Acțiune introdusă la 4 octombrie 2021 – Pharmadom/EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)

(Cauza T-644/21)

(2022/C 37/48)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Franța) (reprezentant: M P. Dauquaire, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Wellbe Pharmaceuticals S.A. (Varșovia, Polonia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative WellBe PHARMACEUTICALS – cererea de înregistrare nr. 17 151 176

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 12 iulie 2021 în cauza R 1423/2020-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate.

Motivul invocat

— încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 19 octombrie 2021 – ClientEarth/Consiliul

(Cauza T-682/21)

(2022/C 37/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: ClientEarth AISBL (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: O. Brouwer, B. Verheijen și T. van Helfteren, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtului din 9 august 2021 cu numărul de referință SGS 21/2870, notificată reclamantei la 9 august 2021, privind refuzul de a acorda accesul la anumite documente solicitate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei ⁽¹⁾ și cu Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului ⁽²⁾;
- obligarea pârâtului plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în temeiul articolului 134 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate de eventuali intervenienți.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția procesului decizional [articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul 1049/2001], întrucât divulgarea nu ar aduce gravă atingere procesului decizional menționat.
 - Reclamanta susține că Consiliul nu a atins pragul ridicat stabilit de acest criteriu juridic, potrivit căruia divulgarea trebuie să aducă gravă atingere procesului decizional. Pe de o parte, în esență nu mai exista un proces decizional la momentul adoptării deciziei atacate. Pe de altă parte, Consiliul a invocat în mod eronat un argument potrivit căruia interferența externă a publicului în procesul decizional referitor la Regulamentul 1367/2006 ar fi problematică.
2. Al doilea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția consultanței juridice [articolul 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentul 1049/2001], întrucât divulgarea nu ar aduce gravă atingere protecției consultanței juridice.
 - Consiliul nu a demonstrat că documentul solicitat cuprinde consultanță juridică concretă foarte precisă. De asemenea, Consiliul nu a luat în considerare dispozițiile și principiile juridice relevante prevăzute în legislație și în jurisprudență, potrivit cărora procesul legislativ al Uniunii trebuie să fie deschis, iar o analiză juridică a serviciului juridic al unei instituții a Uniunii care conține analize juridice importante de natură generală referitoare la procesul legislativ de adoptare sau revizuire a legislației Uniunii ar trebui să fie divulgată (atunci când se solicită acest lucru în temeiul Regulamentului 1049/2001).
3. Al treilea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția procesului decizional [articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul 1049/2001] și a excepției privind protecția consultanței juridice [articolul 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentul 1049/2001], întrucât decizia atacată nu a recunoscut și nu a acordat accesul în temeiul unui interes public superior.
 - Consiliul nu a recunoscut și nu a acordat accesul în temeiul unui interes public superior. În special, există un interes public superior întrucât revizuirea Regulamentului 1367/2006 are o importanță foarte mare pentru nivelul viitor de acces la justiție în domeniul mediului, iar decizia atacată o afectează pe reclamantă în mod special și semnificativ în îndeplinirea misiunii sale de interes general, în calitate de ONG.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția relațiilor internaționale [articolul 4 alineatul (1) litera (a) a treia liniuță din Regulamentul 1049/2001].

- Consiliul nu a atins pragul ridicat stabilit de acest criteriu juridic pentru a invoca în mod valabil excepția prevăzută la articolul 4 alineatul (1) litera (a) a treia liniuță din Regulamentul 1049/2001, și anume că divulgarea unui document ar trebui să afecteze în mod specific și efectiv protecția relațiilor internaționale și că riscul afectării interesului trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic.
5. Al cincilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a obligației de a acorda acces parțial la documente [articolul 4 alineatul (6) din Regulamentul 1049/2001].
- În sfârșit, reclamanta susține că Consiliul nu a examinat și nu a acordat acces parțial corespunzător cerințelor legale. Acesta a aplicat în mod eronat criteriul juridic care impune Consiliului să evalueze dacă fiecare parte a documentului solicitat este acoperită de (oricare dintre) excepțiile invocate.

(¹) JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76.

(²) JO 2006, L 264, p. 13, Ediție specială, 15/vol. 17, p. 126. Notă: documentul solicitat se referă la procesul decizional privind revizuirea propusă a Regulamentului 1367/2006.

Acțiune introdusă la 19 octombrie 2021 – Leino-Sandberg/Consiliul

(Cauza T-683/21)

(2022/C 37/50)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Päivi Leino-Sandberg (Helsinki, Finlanda) (reprezentanți: O. Brouwer, B. Verheijen și T. van Helfteren, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtului din 9 august 2021 cu numărul de referință SGS 21/2869, notificată reclamantei la 9 august 2021, privind refuzul de a acorda accesul la anumite documente (¹) solicitate în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (²);
- obligarea pârâtului plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în temeiul articolului 134 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate de eventuali intervenienți.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe erori de drept și pe o eroare vădită de apreciere care au avut ca rezultat aplicarea eronată a excepției privind protecția procesului decizional [articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul 1049/2001], întrucât divulgarea nu ar aduce gravă atingere procesului decizional menționat.
 - Reclamanta susține că Consiliul nu a atins pragul ridicat stabilit de acest criteriu juridic, potrivit căruia divulgarea trebuie să aducă gravă atingere procesului decizional. Pe de o parte, în esență nu mai exista un proces decizional la momentul adoptării deciziei atacate. Pe de altă parte, Consiliul a invocat în mod eronat un argument potrivit căruia interferența externă a publicului în procesul decizional referitor la Regulamentul 1367/2006 ar fi problematică.