

- b) Cancelaria Federală germană privind societatea BioNTech SE și produsele sale,
- c) ministrul federal german al sănătății privind achiziționarea de vaccinuri pentru combaterea pandemiei de coronavirus,

în special în ceea ce privește cantitățile de vaccinuri oferite de BioNTech și termenele de livrare a acestora, în măsura în care prin deciziile menționate reclamantului nu i s-a permis sau i s-a permis numai în parte accesul la aceste documente;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv: reclamantul ar avea un drept de acces la documentele în litigiu ale Comisiei Europene în temeiul articolului 2 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup>.
2. Al doilea motiv: articolul 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 nu s-ar opune dreptului de acces la informațiile în litigiu. Informațiile solicitate ar fi necesare atât pentru securitatea națională, pentru liniștea și ordinea publică, pentru bunăstarea economică a țării și pentru apărarea ordinii, cât și pentru protecția sănătății publice. Prin urmare, o eventuală ingerință în viața privată și în integritatea persoanelor ar fi admisibilă. În sfârșit, divulgarea informațiilor solicitate ar prezenta un interes public important.
3. Al treilea motiv: articolul 4 alineatul (2) a doua liniuță din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 nu s-ar opune dreptului de acces la informațiile în litigiu. Nu ar exista nicio cauză de excludere în temeiul acestei dispoziții, din moment ce ea prevede o cauză de excludere limitată în timp și care privește doar deliberările în curs. În schimb, cererea de informații a reclamantului ar privi numai operațiuni încheiate.
4. Al patrulea motiv: articolul 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 nu se opune dreptului de acces la informațiile în litigiu. Această dispoziție nu ar proteja decât procesul decizional în curs. Or, cererea reclamantului ar avea ca obiect documentele referitoare la negocierile pârâtei în materie de livrări de vaccinuri. Aceste negocieri ar fi fost deja finalizate. Pe de altă parte, ar exista un interes public superior pentru divulgarea informațiilor în litigiu, având în vedere că achiziționarea vaccinurilor de către Uniune face de mai multe săptămâni obiectul unor discuții și rapoarte la scară europeană.
5. Al cincilea motiv: articolul 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 nu s-ar opune dreptului de acces la informațiile în litigiu. Divulgarea informațiilor nu ar aduce atingere intereselor comerciale ale unei persoane fizice sau juridice. Informațiile solicitate nu ar conține secrete comerciale în sensul Directivei (UE) 2016/943 <sup>(2)</sup>.
6. Al șaselea motiv: în sfârșit, ar exista un interes public superior care ar justifica divulgarea documentelor solicitate.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

<sup>(2)</sup> Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale (JO 2016, L 157, p. 1).

### **Acțiune introdusă la 11 octombrie 2021 – L. Oliva Torras/EUIPO – Mecánica del Frío (Dispozitive de cuplare pentru autovehicule)**

**(Cauza T-652/21)**

(2021/C 481/57)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola*

### **Părțile**

**Reclamantă:** L. Oliva Torras, SA (Manresa, Spania) (reprezentant: E. Sugrañes Coca, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Mecánica del Frío, SL (Cornellá de Llobregat, Spania)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Desenul sau modelul industrial în litigiu:* desenul sau modelul industrial comunitar (Dispozitive de cuplare pentru autovehicule) – desenul sau modelul industrial comunitar nr. 002217588-0001

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 27 august 2021 în cauza R 1306/2020-3

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate sau
- modificarea deciziei atacate și
- obligarea părții ale cărei pretenții sunt respinse la plata cheltuielilor de judecată, dacă acest lucru este solicitat de partea adversă.

### **Motivul invocat (Motivele invocate)**

- încălcarea articolului 4 alineatele (2) și (3) și a articolului 8 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 6/2002 al Consiliului;
  - încălcarea articolelor 5, 6 și 7 din Regulamentul nr. 6/2002.
-