

— obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului coroborat cu articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

A acțiune introdusă la 5 octombrie 2021 – YD/FRA

(Cauza T-648/21)

(2021/C 502/54)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: YD (reprezentanți: L. Levi și M. Vandenbussche, avocați)

Pârâtă: Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei directorului pârâtei prin care se refuză să i se acorde o excepție în temeiul articolului 12 alineatul (2) litera (a) din RAA (¹) și i se reziliază în consecință contractul; în temeiul articolului 47 litera (c) punctul (ii) din RAA;
- dacă este cazul, anularea deciziei directorului pârâtei prin care a respins reclamația în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor, introdusă de reclamant împotriva deciziei de mai sus;
- repararea prejudiciului moral suferit de reclamant, evaluat *ex aequo et bono* la 50 000 de euro;
- obligarea pârâtei, în temeiul măsurilor prevăzute la articolul 91 din Regulamentul de procedură, de a prezenta informațiile privitoare la experiența noului contabil, din registrul bugetului pe activități al pârâtei;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a dreptului de a fi ascultat, deoarece decizia atacată a fost adoptată fără ca reclamantul să fie ascultat de director în urma unei recomandări negative a șefului serviciului juridic al pârâtei.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a principiul securității juridice. Reclamantul contestă faptul că nota administrativă care lansează autorizarea procesului de autorizare a excepției a fost emisă de șeful directorului administrativ al pârâtei și, prin urmare, nu este clar dacă procesul a fost stabilit de o autoritate competentă. Mai mult, nu există nicio dovadă că directorul pârâtei a aprobat nota administrativă. Se susține de asemenea că până și criteriile pentru evaluarea interesului serviciului sunt clare cu privire la aspectul dacă au fost adoptate sau nu de o autoritate competentă.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a principiului imparțialității pentru că recomandarea în cazul reclamantului a fost făcută de fostul său superior ierarhic, care nu a putut evalua exprimarea interesului acestuia în lumina criteriilor relevante și care nu a fost imparțial.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe o eroare vădită de apreciere săvârșită de pârâtă privitoare la interesul serviciului și în motivarea deciziei atacate. Totodată, se susține că pârâtă a încălcat obligația bunei administrări și a săvârșit un abuz de putere.

5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a obligației buneii administrări, a obligației de diligență precum și a articolului 41 din Cartă și a principiului securității juridice, întrucât reclamantul, fiind un membru al personalului din Regatul Unit, nu a avut o viziune clară asupra poziției sale juridice în cadrul agenției timp de aproape doi ani.
6. Al șaselea motiv întemeiat pe faptul că decizia atacată creează o discriminare bazată pe starea de sănătate a reclamantului.

(¹) Regulamentul nr. 31 (CEE), nr. 11 (CEEA) de stabilire a Statutului funcționarilor și a Regimului aplicabil celorlalți agenți ai Comunității Economice Europene și ai Comunității Europene a Energiei Atomice (JO 45, 14.6.1962, p. 1385).

Acțiune introdusă la 11 octombrie 2021 – H/2 Credit Manager/EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS)

(Cauza T-656/21)

(2021/C 502/55)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, Statele Unite) (reprezentanți: S. Malynicz, Barrister-at-Law, și J. Bittner, lawyer)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Hcapital Partners SCR, SA (Lisabona, Portugalia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale H/2 CAPITAL PARTNERS – cererea de înregistrare nr. 17 599 374

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 16 iulie 2021 în cauza R 1954/2019-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți (dacă participă la această procedură) la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- Camera de recurs a considerat în mod greșit că publicul relevant includea publicul larg;
- Camera de recurs nu a examinat cele două mărci respective în ansamblul lor, atunci când a luat în considerare elementele lor dominante și distinctive.

Acțiune introdusă la 15 octombrie 2021 – YF/AECP

(Cauza T-664/21)

(2021/C 502/56)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: YF (reprezentant: M. Casado García Hirschfeld, avocat)