

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Comisiei din 5 august 2021 [C(2021)5963 final], adoptată în temeiul Regulamentului (CE) nr 1049/2001, prin care a fost respinsă a doua cerere a reclamantei din 6 mai 2021 de acces integral la documentul „Briefing for the EU RCF co-chair for the Regulatory Cooperation Forum meeting on 3-4 February 2020” [Ares(2021) 1264866], în măsura în care respingerea se întemeiază pe motivul de respingere prevăzut la articolul 4 alineatul (1) litera (b) a treia liniuță din Regulamentul (CE) nr 1049/2001 și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor suportate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii sale împotriva Deciziei Comisiei C(2021)5963 final din 5 august 2021, prin care i se refuză accesul nelimitat la un document referitor la pregătirea unei ședințe a Forumului pentru cooperare normativă (RCF) în vederea Acordului economic și comercial cuprinzător (CETA) UE-Canada, reclamanta invocă următoarele motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (1) litera (a) a treia liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ prin aplicarea eronată a dreptului.
 - Este eronată presupunerea unei atingeri aduse relațiilor internaționale în sensul acestei dispoziții, cu motivarea că furnizarea considerentelor strategice interne poate periclita încheierea cu succes a schimburilor în curs referitor la punerea în aplicare a acordului.
 - Este eronată presupunerea unei atingeri aduse relațiilor internaționale în sensul acestei dispoziții, cu motivarea că informațiile utilizate pot fi utilizate de state terțe împotriva Uniunii Europene.
 - Este de asemenea eronată presupunerea unei atingeri aduse relațiilor internaționale în sensul acestei dispoziții, cu motivarea că, în caz contrar, cooperarea cu Canada poate fi periclitată.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001 din cauza deciziei eronate de a furniza numai o parte din documentul care face obiectul litigiului.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (7) din Regulamentul nr. 1049/2001 din cauza nelimitării în timp a interdicției accesului.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare care reiese din articolul 296 TFUE și din articolul 41 alineatul (2) litera (c) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

Acțiune introdusă la 6 octombrie 2021 – Bloom/Parlamentul și Consiliul

(Cauza T-645/21)

(2021/C 481/54)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Bloom (Paris, Franța) (reprezentanți: C. Saynac și L. Chovet-Ballester, avocate)

Pârâte: Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea parțială, în temeiul articolelor 256 și 263 TFUE, a Regulamentului (UE) 2021/1139 al Parlamentului European și al Consiliului din 7 iulie 2021 de instituire a Fondului european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de modificare a Regulamentului (UE) 2017/1004 (JO 2021, L 247, p. 1), în special a articolelor 17, 18 și 19 din acesta;
- obligarea Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obiectivelor de protecție ridicată a mediului și de dezvoltare durabilă. Reclamanta arată că articolele 17, 18 și 19 din Regulamentul (UE) 2021/1139 al Parlamentului European și al Consiliului din 7 iulie 2021 de instituire a Fondului european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de modificare a Regulamentului (UE) 2017/1004 (denumit în continuare „Regulamentul FEAMPA”) ar reintroduce subvenții dăunătoare mediului marin, cu nerespectarea obiectivelor de protecție ridicată a mediului și de dezvoltare durabilă reafirmate de textele europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor generale de drept european privind precauția și proporționalitatea. Potrivit reclamantei, articolele 17, 18 și 19 din Regulamentul FEAMPA ar fi contrare principiului precauției consacrat la articolul 191 alineatul (2) TFUE. În plus, efectele articolelor susmenționate ar fi în contradicție cu principiul proporționalității aplicabil în materie de pescuit.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea Convenției Națiunilor Unite privind dreptul mării din 10 decembrie 1982, a Convenției privind protecția mediului marin și a litoralului Mediteranei din 9 iulie 2004 și a principiului executării cu bună-credință a convențiilor. Reclamanta susține că articolele 17, 18 și 19 din Regulamentul FEAMPA ar fi contrar obligațiilor în materie de combatere a pescuitului excesiv și de conservare a resurselor marine prevăzute de convențiile susmenționate. Parlamentul și Consiliul ar fi încălcat principiul executării cu bună-credință a convențiilor prin adoptarea articolelor contestate.

Acțiune introdusă la 1 octombrie 2021 – Sberbank Europe/BCE

(Cauza T-647/21)

(2021/C 481/55)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Sberbank Europe AG (Viena, Austria) (reprezentant: M. Fellner, avocat)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtei din 2 august 2021 ⁽¹⁾; și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă douăsprezece motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că pârâta a încălcat principiul interzicerii dublei sancționări prevăzut la articolul 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”) și la articolul 4 din Convenția europeană a drepturilor omului (denumită în continuare „CEDO”).