

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- în temeiul articolului 270 TFUE, anularea deciziei nefondate și nelegale 028/2021 a Colegiului EPPO de respingere a candidaturii reclamantului pentru funcția de procuror european delegat;
- obligarea EPPO la plata către reclamant a unei despăgubiri pentru încălcarea protecției datelor sale personale, pentru procedura inechitabilă de desemnare și pentru decizia nelegală de respingere a candidaturii sale pentru postul de procuror european delegat.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă nouă motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este bazată doar pe prezumții și nu conține o motivare adecvată.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată conține informații false despre reclamant.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este bazată pe date personale privind reclamantul obținute nelegal.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe faptul că datele personale ale reclamantului au fost încălcate de EPPO, inclusiv în raport cu anumite informații din decizie.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este legată de și bazată pe sancțiunea disciplinară aplicată reclamantului în urmă cu mai mult de 15 ani. Nu există niciun sistem juridic și/sau act în Uniunea Europeană care permite ca abaterile disciplinare să fie considerate relevante după ce au trecut 15 ani.
6. Al șaselea motiv întemeiat pe faptul că niciunul dintre argumentele invocate de reclamant nu a fost luat în considerare. Acestea au fost ignorate.
7. Al șaptelea motiv întemeiat pe faptul că procedura de desemnare a fost încălcată prin aplicarea unor criterii suplimentare în privința reclamantului și prin evaluarea sa în raport cu o perioadă mai extinsă în comparație cu alți candidați. Astfel, principiul egalității de tratament a fost încălcat.
8. Al optulea motiv întemeiat pe faptul că a fost aplicat un act juridic inexistent reclamantului în contextul respingerii candidaturii sale.
9. Al nouălea motiv întemeiat pe faptul că principiul cooperării loiale între statul membru și instituția Uniunii a fost de asemenea încălcat de EPPO. Opinia instituției statului membru care a numit persoana pentru postul de procuror european delegat a fost ignorată. În opinia reclamantului, EPPO a reevaluat criteriile de eligibilitate ale persoanei numite.

Acțiune introdusă la 27 septembrie 2021 – BZ/BCE

(Cauza T-631/21)

(2021/C 513/45)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: BZ (reprezentant: H. Tettenborn, lawyer)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană (BCE)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziilor Comitetului executiv al BCE din 16 martie 2021 și din 13 iulie 2021, în măsura în care prin acestea:
 - a) s-a reevaluat situația reclamantei și i s-a acordat acesteia, *ex aequo et bono*, o despăgubire în cuantum de 50 000 de euro pentru repararea prejudiciului care i-a fost cauzat (inclusiv toate prejudiciile cauzate de încălcările identificate în scrisoarea DG-HR din 12 ianuarie 2021) și b) s-a respins calea specială de atac introdusă de aceasta la 18 mai 2021 împotriva deciziei Comitetului executiv din 16 martie 2021;
- obligarea BCE să plătească reclamantei:
 - o despăgubire de 200 000 de euro pentru încălcarea articolului 8 din CEDO prin nerespectarea vieții private a reclamantei în ceea ce privește aspectele legate de demnitate și de integritatea profesională;
 - o despăgubire de 130 000 de euro pentru încălcarea articolului 8 din CEDO prin nerespectarea vieții private a reclamantei în ceea ce privește aspectele sale legate de dreptul său la sănătate;
 - despăgubiri morale în cuantum de 20 000 de euro pentru utilizarea raportului de anchetă afectat de neregularități și a deciziei anulate în cauza F-43/10, prin trimiterea acestor documente către [confidențial];
 - suma care urmează să fie calculată pe baza rezultatului cauzei pendinte T-500/16 pentru pierderile sale de venit;
 - despăgubiri morale în cuantum de 20 000 de euro pentru distrugerea dosarelor de anchetă;
 - despăgubiri morale în cuantum de 52 000 de euro pentru întârzierea evaluării sale pentru anul 2007 și a deciziei privind revizuirea anuală a salariilor și a primelor (ASBR), care acoperă perioada 2007-2021;
 - o despăgubire de 150 000 de euro pentru prejudiciul moral și material care rezultă din lipsa evaluării și a unei decizii ASBR;
 - despăgubiri în valoare de 700 000 de euro pentru pierderea definitivă a unei șanse ca urmare a lipsei unei noi anchete (daune morale și materiale).
- obligarea BCE la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și la plata celor efectuate de reclamantă în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia Comitetului executiv din 16 martie 2021 este afectată de o serie de erori de fapt și de drept și pe denaturarea și aplicarea eronată a articolului 8.2.1 din Normele aplicabile personalului BCE și a articolului 42 din Condițiile de angajare ale BCE.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 266 TFUE, inclusiv pe: a) neacordarea unor despăgubiri corespunzătoare pentru prejudiciile suferite, iar nu a unor despăgubiri *ex aequo et bono*; b) nedespăgubirea corespunzătoare a reclamantei pentru toate dezavantajele/prejudiciile suferite, inclusiv pentru pierderea unei șanse cauzate de imposibilitatea BCE de a efectua o anchetă nouă, și de asemenea în conformitate cu principiile proporționalității și nediscriminării; și c) neremedierea efectelor anterioare ale deciziilor anulate.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor transparenței și buneii administrări, precum și a articolelor 41, 42 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și pe încălcarea principiilor securității juridice și dreptului la acțiune.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de solitudine, a bunăstării personalului, precum și a articolelor 21 și 31 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe insuficiența motivării.

Ațiune introdusă la 25 octombrie 2021 – energy cake/EUIPO – Foodtastic (ENERGY CAKE)

(Cauza T-686/21)

(2021/C 513/46)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: energy cake GmbH (Viena, Austria) (reprezentant: A. Bernegger, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Foodtastic GmbH (Dortmund, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „ENERGY CAKE” – marca Uniunii Europene verbală nr. 14 808 935

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 11 august 2021 în cauza R 2324/2020-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 59 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) coroborat cu articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Ațiune introdusă la 25 octombrie 2021 – BNP Paribas Public Sector/SRB

(Cauza T-688/21)

(2021/C 513/47)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: BNP Paribas Public Sector SA (Paris, Franța) (reprezentante: A. Champsaur și A. Delors, avocate)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție