

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (5), a articolului 2 alineatul (6) și a părții introductive a articolului 2 alineatul (10) din Regulamentul (UE) 2016/1036 prin luarea în considerare de două ori a anumitor cheltuieli de vânzare, generale și administrative pentru vânzările interne ale Isdemir prin intermediul Erdemir.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (6) din Regulamentul (UE) 2016/1036 și a articolului 2.2.2 din Acordul antidumping al OMC prin excluderea din cheltuielile de vânzare, generale și administrative a câștigurilor și a pierderilor realizate din schimburile valutare din cheltuielile de vânzare, generale și administrative.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (JO 2016, L 176, p. 21).

### **Acțiune introdusă la 29 septembrie 2021 – Çolakoğlu Metalurji și Çolakoğlu Dış Ticaret/Comisia**

**(Cauza T-630/21)**

(2021/C 471/85)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamante:** Çolakoğlu Metalurji AŞ (Istanbul, Turcia), Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ (Istanbul) (reprezentați J. Cornelis și F. Graafsma, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/1100 al Comisiei din 5 iulie 2021 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de colectare definitivă a taxei provizorii impuse importurilor de anumite produse plate laminate la cald din fier, din oțel nealiat sau din alte oțeluri aliate, originare din Turcia (JO 2021, L 238, p. 32) și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (10) litera (i) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului (<sup>1</sup>) prin operarea unei ajustări pe baza unui comision (fictiv) la prețul de export și, mai precis:
  - încălcarea articolului 2 alineatul (10) litera (i) din Regulamentul (UE) 2016/1036 în măsura în care ajustarea operată pentru comisioane depășește comisionul plătit efectiv către Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ;
  - încălcarea articolului 2 alineatul (10) litera (i) din Regulamentul (UE) 2016/1036 întrucât Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ nu primește un adaos comercial și
  - o eroare vădită de apreciere în tratarea Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ ca agent care lucrează pe baza unui comision și încălcarea în consecință a articolului 2 alineatul (10) litera (i) din Regulamentul (UE) 2016/1036.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (10) litera (b) din Regulamentul (UE) 2016/1036 prin impunerea plății unor taxe la import pentru acceptarea unei ajustări pe baza rambursării taxelor.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere în refuzul de a efectua un calcul trimestrial al marjelor de dumping și încălcarea în consecință a părții introductive a articolului 2 alineatul (10) din Regulamentul (UE) 2016/1036.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 2 alineatul (10) litera (j) din Regulamentul (UE) 2016/1036 refuzul efectuării unei ajustări pentru câștigurile și pierderile de acoperire.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (JO 2016, L 176, p. 21).

## Acțiune introdusă la 1 octombrie 2021 – Agreiter și alții/Comisia

(Cauza T-632/21)

(2021/C 471/86)

Limba de procedură: germana

### Părțile

Reclamanți: Karin Agreiter și alții (Merano, Italia) și alți 33 de reclamanți (reprezentant: R. Holzeisen, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului anularea deciziei de punere în aplicare atacate, cu modificările și completările ulterioare.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva Deciziei de punere în aplicare a Comisiei Europene din 23 iulie 2021 privind modificarea autorizației condiționate de introducere pe piață acordate prin Decizia C(2021) 94 (final) pentru medicamentul de uz uman „Spikevax – Vaccin ARNm COVID-19 (cu nucleozide modificate)”, reclamanții invocă următoarele motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia de punere în aplicare atacată încalcă articolul 2 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (CE) nr. 507/2006 (<sup>1</sup>). În cazul în care copiii se infectează cu SARS-CoV-2, riscul în privința lor este zero și, pentru acest unic motiv, nu poate exista un raport beneficii/riscuri pozitiv pentru copiii cu o stare de sănătate bună. Prin urmare, utilizarea substanței experimentale în discuție, întemeiată pe inginerie genetică constituie așadar o încălcare gravă a dreptului Uniunii. Mai mult, nici OMS și nici Uniunea Europeană nu au recunoscut în mod corespunzător o situație de urgență în sensul unei amenințări pentru sănătatea publică.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia de punere în aplicare atacată încalcă articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 507/2006, având în vedere:
  - absența unui raport beneficii/riscuri pozitiv, astfel cum este definit la articolul 1 punctul 28a din Directiva 2001/83/CE (<sup>2</sup>);
  - nerespectarea condiției prevăzute la articolul 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 507/2006, dat fiind că solicitantul nu este în măsură să furnizeze datele clinice cuprinzătoare;
  - nerespectarea condiției prevăzute la articolul 4 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 507/2006, dat fiind că nu există necesități medicale nesatisfăcute care vor fi îndeplinite de medicamentul autorizat;
  - nerespectării condiției prevăzute la articolul 4 alineatul (1) litera (d) din Regulamentul (CE) nr. 507/2006.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea Regulamentului (CE) nr. 1394/2007 (<sup>3</sup>), a Directivei 2001/83/CE și a Regulamentului (CE) nr. 726/2004 (<sup>4</sup>). Decizia de punere în aplicare atacată ar încălca, printre altele, dispozițiile dreptului Uniunii referitoare la autorizarea „medicamentelor pentru terapie avansată”, la desemnarea corectă a caracteristicilor produsului și la un prospect corect. Decizia de punere în aplicare atacată ar fi de asemenea afectată de un abuz de putere din partea Comisiei privind încălcarea normelor de protecție a copilului în materie de studii clinice.