

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea scrisorii Comisiei din 5 noiembrie 2020 cu referința GK/Regio.ddg.d. 1(2020)6793282 privind punerea în executare a garanției bancare solicitate de Ministerul Științelor, Industriei și Tehnologiei turc

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 128, 12.4.2021.

---

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 25 octombrie 2021 – Troy Chemical Company și Troy/Comisia**

(Cauza T-297/21 R)

*[„Măsuri provizorii – Produse biocide – Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/348 – Aprobare a carbendazimului ca substanță activă existentă destinată utilizării în produsele biocide aparținând tipurilor de produse 7 (produse de protecție pentru pelicule) și 10 (produse de protecție pentru lucrări de zidărie) – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”]*

(2021/C 513/43)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamante: Troy Chemical Company BV (Delft, Țările de Jos), Troy Corp. (Florham Park, New Jersey, Statele Unite) (reprezitanți: D. Abrahams, H. Widemann și L. Gorywoda, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezitanți: R. Lindenthal și M. Farley, agenți)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE având ca obiect, pe de o parte, suspendarea executării Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2011/348 al Comisiei din 25 februarie de aprobare a carbendazimului ca substanță activă existentă destinată utilizării în produsele biocide aparținând tipurilor de produse 7 și 10 (JO 2021, L 68, p. 174) și, pe de altă parte, dispunerea oricărei alte măsuri provizorii pe care Tribunalul ar considera-o adecvată.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

---

**Acțiune introdusă la 14 septembrie 2021 – WO/EPPO**

(Cauza T-603/21)

(2021/C 513/44)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamant: WO (reprezentant: V. Vitkovskis, avocat)

Pârât: Parchetul European (EPPO)

## Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- în temeiul articolului 270 TFUE, anularea deciziei nefondate și nelegale 028/2021 a Colegiului EPPO de respingere a candidaturii reclamantului pentru funcția de procuror european delegat;
- obligarea EPPO la plata către reclamant a unei despăgubiri pentru încălcarea protecției datelor sale personale, pentru procedura inechitabilă de desemnare și pentru decizia nelegală de respingere a candidaturii sale pentru postul de procuror european delegat.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă nouă motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este bazată doar pe prezumții și nu conține o motivare adecvată.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată conține informații false despre reclamant.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este bazată pe date personale privind reclamantul obținute nelegal.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe faptul că datele personale ale reclamantului au fost încălcate de EPPO, inclusiv în raport cu anumite informații din decizie.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată este legată de și bazată pe sancțiunea disciplinară aplicată reclamantului în urmă cu mai mult de 15 ani. Nu există niciun sistem juridic și/sau act în Uniunea Europeană care permite ca abaterile disciplinare să fie considerate relevante după ce au trecut 15 ani.
6. Al șaselea motiv întemeiat pe faptul că niciunul dintre argumentele invocate de reclamant nu a fost luat în considerare. Acestea au fost ignorate.
7. Al șaptelea motiv întemeiat pe faptul că procedura de desemnare a fost încălcată prin aplicarea unor criterii suplimentare în privința reclamantului și prin evaluarea sa în raport cu o perioadă mai extinsă în comparație cu alți candidați. Astfel, principiul egalității de tratament a fost încălcat.
8. Al optulea motiv întemeiat pe faptul că a fost aplicat un act juridic inexistent reclamantului în contextul respingerii candidaturii sale.
9. Al nouălea motiv întemeiat pe faptul că principiul cooperării loiale între statul membru și instituția Uniunii a fost de asemenea încălcat de EPPO. Opinia instituției statului membru care a numit persoana pentru postul de procuror european delegat a fost ignorată. În opinia reclamantului, EPPO a reevaluat criteriile de eligibilitate ale persoanei numite.

---

**Acțiune introdusă la 27 septembrie 2021 – BZ/BCE**

**(Cauza T-631/21)**

(2021/C 513/45)

*Limba de procedură: engleza*

## Părțile

**Reclamantă:** BZ (reprezentant: H. Tettenborn, lawyer)

**Pârâtă:** Banca Centrală Europeană (BCE)