

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: S. Tous, SL (Manresa, Spania)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă (reprezentarea conturului unui urs) – marca Uniunii Europene nr. 8 127 128

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 6 iulie 2021 în cauza R 222/2020-5

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în ansamblu și modificarea deciziei prin invalidarea mărcii în litigiu nr. 8 127 128;
- în subsidiar, anularea deciziei atacate în ansamblu și trimiterea cauzei spre rejudecare la camera de recurs;
- obligarea EUIPO și a S.TOUS, S.L. la plata cheltuielilor de judecată aferente căii de atac și procedurii în fața Tribunalului.

### **Motivul invocat**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (e) punctele (i) și (iii) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (d) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului;
- încălcarea articolului 94 alineatul (1) și a articolului 95 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului ca urmare a lipsei de motivare pe care se întemeiază ipotezele privind forma mărcii în litigiu;
- încălcarea articolului 20, a articolului 41 alineatul (1) și alineatul (2) literele (a) și (c) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special, dreptul de a fi ascultat, obligația administrației de a-și motiva deciziile, principiile bunei administrări, securitatea juridică și egalitatea de tratament.

---

**Acțiune introdusă la 17 septembrie 2021 – Société Elmar Wolf/EUIPO – Fuxtec (Reprezentarea unui cap de vulpe)**

**(Cauza T-596/21)**

(2021/C 462/67)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza*

### **Părțile**

Reclamantă: Société Elmar Wolf (Wissembourg, Franța) (reprezentant: N. Boespflug, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Fuxtec GmbH (Herrenberg, Germania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a unei mărci figurative (Reprezentarea unui cap de vulpe) – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 339 239

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei de recurs a EUIPO din 5 iulie 2021 în cauza R 2834/2019-4

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care precizează că marca solicitată este similară mărcii anterioare;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată;
- obligarea societății Fuxtec GmbH la plata cheltuielilor de judecată generate de intervenția sa, în cazul în care aceasta intervine.

**Motivul invocat**

Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 18 septembrie 2021 – Basaglia/Comisia**

**(Cauza T-597/21)**

(2021/C 462/68)

*Limba de procedură: italiana*

**Părțile**

*Reclamant:* Giorgio Basaglia (Milano, Italia) (reprezentant: G. Balossi, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei Comisiei Europene din 27 iulie 2021 C(2021) 5741 final în temeiul articolului 4 din dispozițiile de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001<sup>(1)</sup>, comunicată în versiunea în limba italiană la 23 august 2021.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un motiv unic.

1. Motivul unic, prin care se invocă o restrângere unilaterală a domeniului de aplicare al cererii inițiale.

- Reclamantul susține în această privință că prin Hotărârea pronunțată în cauza T-727/19, Basaglia/Comisia (hotărâre din 23 septembrie 2020, nepublicată, EU:T:2020:446), Tribunalul dispuse anularea deciziei adoptate de Comisie de reducere unilaterală a cererii de acces la documente prezentată de solicitant; în special, fusese confirmată nelegalitatea comportamentului Comisiei constând în aceea că restrânsese unilateral dreptul solicitantului de acces la documentația solicitată; prin noua sa decizie adoptată în urma anulării deciziei anterioare, Comisia europeană nu s-a conformat celor decise de Tribunal la 23 septembrie 2020 și a încălcat din nou dreptul de acces al reclamantului.

---

<sup>(1)</sup> Decizia Comisiei din 5 decembrie 2001 de modificare a regulamentului său de procedură (JO 2001, L 345, p. 94).