

Motivele invocate

- încălcarea articolului 95 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului coroborat cu articolul 27 alineatul (4) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei;
- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 18 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Ațiune introdusă la 6 septembrie 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products (Fluid distribution equipment)**(Cauza T-555/21)**

(2021/C 431/62)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Statele Unite) (reprezentant: T. Wuttke, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Desenul sau modelul industrial în litigiu: desenul sau modelul industrial comunitar nr. 1 431 829-0003

Decizia atacată: Decizia Camerei a treia de recurs a EUIPO din 16 iunie 2021 în cauza R 1007/2018-3

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- modificarea deciziei atacate în sensul:
 - aditerii acțiunii reclamantei;
 - respingerii în totalitate a cererii ICD 10 300 de declarare a nulității desenului sau modelului industrial contestat, formulată de persoana care solicită declararea nulității;
 - obligării persoanei care solicită declararea nulității să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă în fața camerei de recurs și a diviziei de anulare;
- obligarea persoanei care solicită declararea nulității la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea principiilor enunțate în Hotărârea din 24 martie 2021, Lego/EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Bloc de construcție dintr-un set joc de construcție) (T-515/19, nepublicată, EU:T:2021:155).
- încălcarea principiilor enunțate în Hotărârea din 8 martie 2018, DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172).
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 al Consiliului.

- interpretarea eronată a cererii de brevet EP 3 005 948 A2 și a depozitului multiplu de desene sau modele industriale al reclamantei nr. 1 431 829-0001-0010.

Acțiune introdusă la 8 septembrie 2021 – HSBC Holdings și alții/Comisia

(Cauza T-561/21)

(2021/C 431/63)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: HSBC Holdings plc (Londra, Regatul Unit), HSBC Bank plc (Londra), HSBC Continental Europe (Paris, Franța) (reprezențanți: M. Demetriou și D. Bailey, Barristers, M. Simpson, Solicitor, C. Angeli, M. Giner Asins și C. Cheveste, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 din Decizia C(2021) 4600 final a Comisiei din 28 iunie 2021 notificată la 29 iunie 2021 (denumită în continuare „decizia atacată”) de modificare a Deciziei C(2016) 8530 final a Comisiei din 7 decembrie 2016 (denumită în continuare „Decizia din 2016”) [AT.39914 – Instrumente financiare derivate pe rata dobânzii în euro (Euro Interest Rate Derivatives, „EIRD”)] și a articolului 2 litera (b) din Decizia din 2016;
- cu titlu subsidiar, reducerea în mod semnificativ a cuantumului amenzii aplicate reclamantelor la cuantumul pe care Tribunalul îl va considera adecvat și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante sau, cu titlu subsidiar, la plata unei proporții adecvate din cheltuielile de judecată efectuate de reclamante.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată a fost adoptată în afara termenului de prescripție de 10 ani care a început să curgă de la data încetării încălcării la 27 martie 2007. Prin urmare, competența pârâtei de a aplica din nou o amendă reclamantelor era prescrisă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a săvârșit o eroare de drept și/sau de apreciere atunci când a calculat valoarea vânzărilor reclamantelor pe baza încasărilor în numerar actualizate. Reclamantele susțin că încasările în numerar actualizate constituie un etalon arbitrar și inadecvat de măsură a valorii vânzărilor în sectorul instrumentelor financiare derivate pe rata dobânzii în euro. În special, încasările în numerar actualizate nu reflectă nici importanța economică a încălcării, nici măsura în care HSBC a contribuit la aceasta.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a apreciat în mod eronat și/sau a motivat în mod insuficient rata factorului de reducere pe care a utilizat-o la calcularea încasărilor în numerar actualizate ale reclamantelor.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a apreciat în mod eronat gravitatea încălcării săvârșite de reclamante, precum și aplicabilitatea și cuantumul sumei suplimentare.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că amenda aplicată reclamantelor este disproporționat de mare. În special, reclamantele susțin că pârâta a apreciat în mod eronat circumstanțele atenuante referitoare la încălcarea săvârșită de reclamante. Reclamantele susțin de asemenea că pârâta a acordat o importanță insuficientă faptului că participarea reclamantelor la încălcarea unică și continuă a fost atât mai puțin extinsă, cât și mai puțin gravă decât s-a reținut în Decizia din 2016, astfel cum s-a stabilit în Hotărârea Tribunalului din cauza T-105/17, HSBC/Comisia ⁽¹⁾. Prin urmare, reclamantele solicită Tribunalului să stabilească o amendă mult mai redusă care să reflecte în mod adecvat comportamentul reclamantelor.

⁽¹⁾ Hotărârea din 29 septembrie 2019, HSBC Holdings și alții/Comisia, T-105/17, EU:T:2019:675.