

- obligarea C8 la plata propriilor cheltuieli de judecată;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de MCO(IP) Holdings Limited.

Motivele invocate

- aplicarea eronată a principiului interdependenței, fapt care a condus la respingerea în mod eronat a înregistrării semnului;
- aplicarea eronată a principiului interdependenței, fapt care a determinat camera de recurs să respingă în mod eronat acțiunea;
- aplicarea eronată a principiului interdependenței prin admiterea opoziției și, prin urmare, prin respingerea în mod eronat a înregistrării semnului.

Acțiune introdusă la 30 iulie 2021 – Klymenko/Consiliul

(Cauza T-470/21)

(2021/C 412/20)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Oleksandr Viktorovych Klymenko (Moscova, Rusia) (reprezentant: M. Cessieux, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- constatarea admisibilității acțiunii domnului Oleksandr Viktorovych Klymenko;
- constatarea faptului că prin adoptarea măsurilor restrictive, anulate sau nu, împotriva domnului Klymenko, referitoare la:
 - Decizia (PESC) 2021/394 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/391 al Consiliului din 4 martie 2021;
 - Decizia (PESC) 2020/373 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/370 al Consiliului din 5 martie 2020;
 - Decizia (PESC) 2019/354 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/352 al Consiliului din 4 martie 2019;
 - Decizia (PESC) 2018/33 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/326 al Consiliului din 5 martie 2018;
 - Decizia (PESC) 2017/381 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/374 al Consiliului din 3 martie 2017;
 - Decizia (PESC) 2016/318 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/311 al Consiliului din 4 martie 2016;
 - Decizia (PESC) 2015/364 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/357 al Consiliului din 5 martie 2015;
- Consiliul Uniunii Europene a angajat răspunderea extracontractuală a Uniunii Europene;
- constatarea faptului că, în consecință, Uniunea Europeană este obligată să repare prejudiciul reclamantului care rezultă din aceasta;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene să repare prejudiciul care rezultă din atingerea adusă onorabilității și reputației care se ridică la 50 000 de euro, la care trebuie adăugate dobânzile legale și orice altă sumă care ar fi justificată;

- obligarea Consiliului Uniunii Europene să îi acorde reclamantului o sumă de 500 de euro pentru fiecare lună în care numele acestuia a fost înscris pe listele în litigiu pentru repararea prejudiciului său moral care rezultă din dificultățile cauzate vieții sale cotidiene și din atingerea adusă sănătății sale, la care trebuie adăugate dobânzile legale și orice altă sumă care ar fi justificată;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe insuficiența motivării, care constituie o atingere adusă principiului respectării dreptului la apărare și dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe eroarea de apreciere care rezultă din încălcarea de către Consiliu a obligației sale de a dovedi temeinicia măsurilor restrictive adoptate.

Acțiune introdusă la 7 august 2021 – Haswani/Consiliul

(Cauza T-479/21)

(2021/C 412/21)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: George Haswani (Yabroud, Siria) (reprezentant: G. Karouni, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- în măsura în care aceste acte îl privesc pe reclamant, anularea:
 - Deciziei (PESC) 2021/855 a Consiliului din 27 mai 2021 de modificare a Deciziei 2013/255/PESC;
 - Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/848 al Consiliului din 27 mai 2021 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria;
- în consecință,
- dispunerea eliminării numelui domnului George Haswani din anexele la actele sus-menționate;
- obligarea Consiliului la plata sumei de 100 000 euro cu titlu de despăgubiri morale;
- în temeiul articolului 134 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, potrivit căruia partea care cade în pretenții este obligată la plata cheltuielilor de judecată, domnul Haswani solicită ca Consiliul să își suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele pe care el le-a prezentat și cu privire la care își rezervă dreptul de a le justifica în cursul procedurii.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil. Reclamantul reproșează Consiliului că i-a încălcat dreptul la apărare, în special dreptul de a fi ascultat înainte să fie luată decizia de menținere a includerii numelui său pe lista de sancțiuni.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare. Se reproșează Consiliului că s-a mulțumit să invoce considerații vagi și generale fără a menționa, în mod specific și concret, motivele pentru care acesta consideră, în exercitarea puterii sale discreționare de apreciere, că reclamantul trebuie să facă obiectul măsurilor restrictive în cauză.