

— v. obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv, referitor la cererea de daune interese, întemeiat pe executarea eronată de către Comisie a Hotărârii din 21 septembrie 2017, Ferriera Valsabbia și alții/Comisia (86/15-P și C-87/15 P, EU:C:2017:717), cu încălcarea articolului 266 primul paragraf TFUE și a articolului 41 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

În această privință, se susține că Comisia nu a efectuat plata integrală a dobânzilor de întârziere aplicate sancțiunii rambursate în urma pronunțării hotărârii.

2. Al doilea motiv, referitor la cererea de anulare, întemeiat pe încălcarea și aplicarea eronată a articolelor 266 și 296 TFUE. Încălcarea și aplicarea eronată ale articolului 46 din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene. Nemotivarea scrisorii Comisiei din 30 aprilie 2021. Eroare de drept și eroare vădită de apreciere.

În această privință, se arată că scrisoarea prin care Comisia a refuzat să plătească reclamantelor dobânzile de întârziere este lipsită de o motivare adecvată și încalcă principiile în materia prescripției.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea și aplicarea greșită ale articolului 266 TFUE și ale Regulamentului delegat (UE) nr. 1268/2012 <sup>(1)</sup>.

În această privință, se arată că articolul 85a alineatul (2) din Regulamentul (CE, EURATOM) nr. 2342/2002 <sup>(2)</sup>, invocat de Comisie în scrisoarea sa din 30 aprilie 2021, nu mai era în vigoare la momentul rambursării sancțiunii și, prin urmare, nu mai era aplicabil.

<sup>(1)</sup> Regulamentul delegat (UE) nr. 1268/2012 al Comisiei din 29 octombrie 2012 privind normele de aplicare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (JO 2012, L 362, p. 1).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE, EURATOM) n.2342/2002 al Comisiei din 23 decembrie 2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene (JO 2002, L 357, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 4, p. 3).

### Acțiune introdusă la 10 iulie 2021 – Feralpi/Comisia

(Cauza T-413/21)

(2021/C 431/48)

Limba de procedură: italiana

### Părțile

Reclamantă: Feralpi Holding SpA (Brescia, Italia) (reprezentanți: G. Roberti și I. Perego, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- (i) în temeiul articolului 266 al doilea paragraf, al articolului 268 și al articolului 340 al doilea paragraf TFUE, obligarea Uniunii, reprezentată de Comisie, la repararea prejudiciului suferit de reclamantă ca urmare a neplătii de către Comisie a dobânzilor de întârziere la cuantumul amenzii care trebuiau plătite în executarea, în temeiul articolului 266 TFUE, a hotărârii de anulare a Curții de Justiție din 21 septembrie 2017, C-85/15 P, care trebuie calculate după cum urmează:

- (a) un quantum al dobânzilor de întârziere datorate pentru quantumul de 10 250 000,00 euro al amenzii plătite provizoriu de reclamantă, pentru perioada cuprinsă între 4 martie 2010 și 26 octombrie 2017, stabilit pe baza ratei stabilite de Banca Centrală Europeană (BCE) pentru principalele sale operațiuni de refinanțare în vigoare la 1 martie 2010 (și anume un procent), majorat cu trei puncte procentuale și jumătate, după deducerea dobânzilor bancare deja încasate, în valoare de 3 204 301,82 euro, sau, cu titlu subsidiar, calculat pe baza ratei dobânzii pe care Tribunalul o va considera adecvată;

- (b) un quantum al dobânzilor de întârziere pentru quantumul prevăzut la litera (a), pentru perioada cuprinsă între 26 octombrie 2017 și data plății efective, sau cu titlu subsidiar între 16 martie 2021 și data plății efective, determinat pe baza ratei dobânzii vizate la litera (a) sau, cu titlu subsidiar, pe baza unei alte rate a dobânzii pe care Tribunalul o va considera adecvată;
- (ii) în temeiul articolului 263 al doilea paragraf, anularea deciziei cuprinse în scrisoarea Comisiei, Direcția Generală Buget, din 30 aprilie 2021 (Ref. Ares (2021)2904279) de respingere a cererii de rambursare a dobânzilor menționate a Feralpi Holding SpA din 16 martie 2021;
- (iii) obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii în despăgubire, reclamanta invocă un motiv unic, întemeiat pe faptul că Comisia este obligată, în temeiul răspunderii sale extracontractuale, în conformitate cu articolul 266 al doilea paragraf și cu articolul 340 al doilea paragraf TFUE, să îi plătească reclamantei o despăgubire în quantum egal cu quantumul dobânzilor de întârziere datorate pentru amenda care i-a fost rambursată în executarea, în temeiul articolului 266 TFUE, a hotărârii de anulare Curții de Justiție din 21 septembrie 2017, C-85/15 P, și pentru quantumul dobânzilor de întârziere datorate pentru această sumă.

În susținerea acțiunii în anulare, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nemotivare.

- În această privință, se arată că din motivarea comunicării Direcției Generale Buget nu reies motivele care o determină să considere că acțiunea reclamantei era prescrisă.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 266 TFUE și a articolului 46 din Statutul Curții de Justiție.

- În această privință, se arată că determinarea *dies a quo* de la care Direcția Generală Buget consideră că ar curge prescripția se întemeiază pe o interpretare eronată a articolului 266 TFUE și a articolului 46 din Statutul Curții de Justiție.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea și aplicarea eronată ale articolului 266 TFUE, ale Regulamentului nr. 966/2012 <sup>(1)</sup> și ale Regulamentului nr. 1268/2012 <sup>(2)</sup>.

- În această privință, se arată că Direcția Generală Buget a făcut referire la o normă care nu mai era în vigoare și că dispozițiile relevante ale Regulamentului nr. 966/2012 și ale Regulamentului nr. 1268/2012 trebuie, în orice caz, să fie aplicate în conformitate cu articolul 266 TFUE și nu scutesc Comisia de obligația care decurge din acesta din urmă.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) Nr. 1605/2002 al Consiliului (JO 2012, L 298, p. 1).

<sup>(2)</sup> Regulamentul delegat (UE) nr. 1268/2012 al Comisiei din 29 octombrie 2012 privind normele de aplicare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (JO 2012, L 362, p. 1).

### Acțiune introdusă la 10 iulie 2021 – eSlovensko Bratislava/Comisia

(Cauza T-425/21)

(2021/C 431/49)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Reclamantă: eSlovensko Bratislava (Bratislava Staré Mesto, Slovacia) (reprezentant: B. Fridrich, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare C(2020)7415 final a Comisiei din 21 octombrie 2020 de modificare a Deciziei de punere în aplicare C(2018)6712 privind selectarea și acordarea subvențiilor în temeiul mecanismului pentru interconectare în Europa în domeniul telecomunicațiilor (anexa nr. 1), notificată eSlovensko Bratislava la 10 mai 2021 prin e-mail;