

Acțiune introdusă la 7 iulie 2021 – Dexia Crédit Local/SRB**(Cauza T-405/21)**

(2021/C 338/48)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamantă: Dexia Crédit Local (Paris, Franța) (reprezentanți: H. Gilliams și J. M. Gollier, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comitetului unic de rezoluție din 14 aprilie 2021 privind calculul contribuțiilor *ex ante* 2021 la Fondul unic de rezoluție, având ca referință SRB/ES/2021/22;
- obligarea Comitetului unic de rezoluție la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 69 din Regulamentul nr. 806/2014 prin decizia întreprinsă în măsura în care stabilește nivelul-țintă pentru 2021 la o optime din 1,35 % din depozitele acoperite.
2. Al doilea motiv întemeiat pe nelegalitatea Regulamentului delegat 2015/63:
 - pentru încălcarea principiului proporționalității în măsura în care calculul contribuțiilor *ex ante* către FUR, în primul rând, nu corespunde obiectivelor Regulamentului nr. 806/2014, în al doilea rând, nu ține cont de faptul că reclamanta este o instituție de credit în lichidare care beneficiază de o garanție publică și pentru care, în principiu, nu se va face niciodată apel la FUR și, în al treilea rând, are drept consecință faptul că rezoluția sa ordonată devine mai oneroasă;
 - pentru încălcarea principiului egalității de tratament în măsura în care tratează în mod identic instituțiile în lichidare sub garanție publică și instituțiile în activitate.
3. Al treilea motiv, cu titlu subsidiar, întemeiat pe încălcarea de către SRB a principiilor proporționalității și egalității de tratament pentru aceleași motive ca cele expuse în al doilea motiv, în măsura în care SRB nu a respectat aceste principii aplicând reclamantei, fără o adaptare, dispozițiile Regulamentului delegat 2015/63.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe lipsa de transparență și pe lipsa motivării în măsura în care informațiile furnizate nu permit exercitarea utilă a dreptului de apărare.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic al articolelor 5, 69 și 70 din Regulamentul nr. 806/2014 în măsura în care au fost adoptate în temeiul articolului 114 TFUE, deși nu este vorba despre o apropiere a legislațiilor.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe lipsa temeiului juridic al articolelor 5, 69 și 70 din Regulamentul nr. 806/2014 în măsura în care au fost adoptate în temeiul articolului 114 TFUE, deși nu este vorba despre dispoziții fiscale.