

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.

Se arată în această privință că pârâta nu a furnizat nicio motivare cu privire la aplicabilitatea excepției prevăzute la articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001.

6. Al șaselea motiv, întemeiat pe excluderea eronată a unui interes public în ceea ce privește divulgarea.

Se arată în această privință că pârâta a interpretat greșit dreptul la apărare ca simplu interes al unei părți, omițând să ia în considerare faptul că, pentru a răspunde cererilor de restituire financiară ale Direcției Generale Cooperare Internațională și Dezvoltare (DG DEVCO), reclamantei îi era necesar accesul la raportul OLAF.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

### **Acțiune introdusă la 5 iulie 2021 – Vendrame/Comisia**

**(Cauza T-379/21)**

(2021/C 401/11)

*Limba de procedură: italiană*

#### **Părțile**

*Reclamant:* Michele Vendrame (Veneția, Italia) (reprezentant: R. Sciaudone, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei din 26 aprilie 2021 (denumită în continuare „decizia atacată”) prin care Comisia, confirmând decizia anterioară de refuz din 3 martie 2021, a respins cererea reclamantului de acces la raportul final redactat de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) ca urmare a anchetei OC/2019/0766 și la anexele acestuia;
- dispunerea prezentării de către Comisie a raportului OLAF și a anexelor acestuia și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe interpretarea eronată a consecințelor care decurg din accesul la raportul OLAF.

Se arată în această privință că decizia atacată trebuie anulată în măsura în care accesul la raportul OLAF nu ar putea, în lumina articolului 10 alineatul (1) și a articolului 2 alineatul (4) din Regulamentul nr. 1049/2001 (<sup>1</sup>), să intre în „domeniul public”.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) a treia liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001.

Se arată în această privință că pârâta a încălcat articolul 4 alineatul (2) a treia liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001, astfel cum a fost interpretat în jurisprudență, potrivit căreia atunci când destinatarul raportului OLAF are intenția să adopte acte prejudiciabile pentru persoanele interesate, acestea din urmă au un drept de acces la raportul în cauză.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 1049/2001 și a principiului proporționalității.

Se arată în această privință că reclamantul nu a solicitat niciodată transferul de date personale ale unor persoane fizice, motiv pentru care eventualele date personale susceptibile să figureze în raport puteau fi protejate prin procedeul obișnuit de acoperire a datelor.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe aplicarea și interpretarea greșite ale articolului 4 alineatul (6) din Regulamentul nr. 1049/2001.

Se arată în această privință că decizia atacată trebuie anulată deoarece pârâta nu a procedat efectiv la verificarea aspectului dacă, în practică, se putea acorda un acces parțial.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.

Se arată în această privință că pârâta nu a furnizat nicio motivare cu privire la aplicabilitatea excepției prevăzute la articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001.

6. Al șaselea motiv, întemeiat pe excluderea eronată a unui interes public în ceea ce privește divulgarea.

Se arată în această privință că pârâta a interpretat greșit dreptul la apărare ca simplu interes al unei părți, omițând să ia în considerare faptul că dreptul la apărare este un element fundamental al statului de drept și, în această calitate, asigură și garantează protecția societății, iar nu a unui individ izolat.

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

### Acțiune introdusă la 8 iulie 2021 — Alfa Acciai/Comisia

(Cauza T-411/21)

(2021/C 401/12)

Limba de procedură: italiana

#### Părțile

Reclamantă: Alfa Acciai SpA (Brescia, Italia) (reprezentanți: D. Fosselard, D. Slater și G. Carnazza, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- (i) obligarea Uniunii Europene, reprezentată de Comisie, la plata dobânzii penalizatoare pentru suma de 7 175 000 de euro la rata stabilită de Banca Centrală Europeană (BCE) pentru principalele sale operațiuni de refinanțare, în vigoare în prima zi calendaristică a lunii în care datoria devine scadentă, majorată cu 3,5 puncte procentuale, pentru perioada cuprinsă între 9 martie 2010 și 14 noiembrie 2017, din care se deduce dobânda în cuantum de 260 968,15 euro plătită deja reclamantei pentru suma de 2 222 073,29 euro sau, cu titlu subsidiar, la plata dobânzii penalizatoare la o rată pe care Tribunalul o va considera adecvată;
- (ii) obligarea Uniunii Europene, reprezentată de Comisie, la plata dobânzii penalizatoare pentru suma menționată la punctul (i) precedent, pentru perioada cuprinsă între 14 noiembrie 2017 și data plății efective, la rata stabilită de BCE pentru principalele sale operațiuni de refinanțare, în vigoare în prima zi calendaristică a lunii în care datoria devine scadentă, majorată cu 3,5 puncte procentuale sau, cu titlu subsidiar, la plata dobânzii penalizatoare la o rată pe care Tribunalul o va considera adecvată;
- (iii) cu titlu subsidiar în raport cu punctul (ii) precedent, obligarea Uniunii Europene, reprezentată de Comisie, la plata dobânzii penalizatoare pentru suma menționată la punctul (i), pentru perioada cuprinsă între 2 martie 2021 și data plății efective, la rata stabilită de BCE pentru principalele sale operațiuni de refinanțare, în vigoare în prima zi calendaristică a lunii în care datoria devine scadentă, majorată cu 3,5 puncte procentuale sau, cu titlu subsidiar, la plata dobânzii penalizatoare la o rată pe care Tribunalul o va considera adecvată;
- (iv) cu titlu suplimentar sau cu titlu subsidiar, anularea Comunicării Comisiei din 20 aprilie 2021 cu numărul de referință Ares(2021) 2904247;