

Acțiune introdusă la 1 iulie 2021 – Etablissements Nicolas/EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)**(Cauza T-373/21)**

(2021/C 338/36)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza***Părțile***Reclamantă:* Etablissements Nicolas (Thiais, Franța) (reprezentant: T. de Haan, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovaciq)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă NICOLAS – marca Uniunii Europene nr. 6 231 484*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 21 aprilie 2021 în cauza R 1195/2020-4**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor efectuate de reclamantă în legătură cu procedura în fața Camerei a patra de recurs a EUIPO.

Motivul invocat

Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 2 iulie 2021 – Instituto Cervantes/Comisia**(Cauza T-376/21)**

(2021/C 338/37)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* Instituto Cervantes (Madrid, Spania) (reprezentant: E. van Nuffel d'Heynsbroeck, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii ca fiind admisibilă;

- anularea deciziei Comisiei Europene de atribuire a lotului 3 (limba spaniolă) al licitației privind contractele-cadru referitoare la formarea lingvistică pentru instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii Europene (nr. HR/2020/OP/0014), pe prima poziție, grupului grupului CLL Centre de Langues-Allingua și, pe a doua poziție, reclamantului;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa unei motivări suficiente a deciziei atacate în raport cu aprecierea calităților relative ale ofertelor.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa unei comparații a calităților relative ale ofertelor.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere care ar fi fost săvârșită de Comisie prin faptul că a respins, fără verificarea regularității acestora, elementele ofertei accesibile printr-un hyperlink integrat în ofertă.
4. Al patrulea motiv, invocat cu titlu subsidiar și întemeiat, pe de o parte, pe lipsa unei legături între aprecierea calităților intrinseci ale ofertei reclamantei și cotearea acesteia la subcriteriile 1.1 și 1.2 stabilite în anunțul de participare și, pe de altă parte, pe încălcarea principiului transparenței.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea obiectivului de deschidere maximă către concurență a contractelor de achiziții publice.

Acțiune introdusă la 5 iulie 2021 – Flybe/Comisia

(Cauza T-380/21)

(2021/C 338/38)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Flybe Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: G. Peretz, QC, și D. Colgan, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în parte a deciziei Comisiei Europene din 23 aprilie 2021 privind aprobarea de către Comisie a unui acord de eliberare de sloturi orare încheiat între British Airways și Flybe Limited referitor la cazul nr. COMP/M.6447 – IAG/BMI, prin anularea în întregime a notei de subsol 23 din decizia atacată; sau cu titlu subsidiar, prin modificarea notei de subsol 23 din decizia atacată și
- admiterea în favoarea reclamantei a rambursării cheltuielilor sale cu pregătirea și prezentarea prezentei acțiuni

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe eroarea de fapt săvârșită de Comisie în explicarea restricțiilor impuse în cadrul acordului de eliberare de sloturi orare. Reclamanta subliniază că acordul, negociat între British Airways și Flybe limited (fostă Thyme OPCO Limited), nu face nicio referire la necesitatea ca vreun transfer de sloturi orare să fie însoțit de transferul licenței de operare. Reclamanta reproșează Comisiei că, întrucât a adăugat în nota de subsol 23 formularea „*cu alte cuvinte împreună cu licența de operare a Thyme*” a săvârșit o eroare în ceea ce se dorește a fi un rezumat al acordului.