

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea unor norme fundamentale de procedură și posibil a articolului 5 alineatul (1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/81, întrucât nu este clar dacă decizia SRB era autentificată. În plus, pârâtul nu a clarificat situația în mod suficient, nu a acordat reclamantei dreptul de a fi ascultată înainte de adoptarea deciziei atacate și nu a oferit o motivare suficientă pentru decizia sa.
5. Al cincilea motiv, întemeiat, în subsidiar, pe încălcarea articolului 69 alineatul (1) din Regulamentul nr. 806/2014 din cauza unui nivel țintă stabilit la un cuantum excesiv, din moment ce pârâtul nu putea stabili un nivel țintă mai mare de 55 000 000 000 de euro.
6. Al șaselea motiv, întemeiat, în subsidiar, pe încălcarea articolului 70 alineatul (2) din Regulamentul nr. 806/2014 coroborat cu articolul 103 alineatul (7) din Directiva 2014/59, din moment ce pârâtul, la calculul cuantumului contribuției, ar fi trebuit să excludă pasivele lipsite de risc dintre pasivele relevante.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat, în subsidiar, pe încălcarea articolului 70 alineatul (6) din Regulamentul nr. 806/2014 coroborat cu articolul 5 alineatele (3) și (4) din Regulamentul delegat 2015/63, din moment ce pârâtul a calculat greșit contribuția reclamantului pe baza valorii brute a contractelor sale privind instrumentele derivate.
8. Al optulea motiv, întemeiat, în subsidiar, pe încălcarea articolului 70 alineatul (6) din Regulamentul nr. 806/2014 coroborat cu articolul 6 alineatul (8) litera (a) din Regulamentul delegat 2015/63, din moment de pârâtul în mod eronat a tratat reclamanta ca o instituție supusă reorganizării.

<sup>(1)</sup> JO 2018, C 294, p. 41.

<sup>(2)</sup> JO 2019, C 305, p. 60.

<sup>(3)</sup> JO 2020, C 240, p. 34.

<sup>(4)</sup> JO 2020, C 279, p. 70.

<sup>(5)</sup> JO 2021, C 44, p. 35.

<sup>(6)</sup> Regulamentul (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010 (JO 2014, L 225, p. 1).

<sup>(7)</sup> Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/81 al Consiliului din 19 decembrie 2014 de stabilire a condițiilor uniforme de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește contribuțiile ex ante la Fondul unic de rezoluție (JO 2015, L 15, p. 1).

<sup>(8)</sup> Directiva 2014/59/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții și de modificare a Directivei 82/891/CEE a Consiliului și a Directivelor 2001/24/CE, 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2005/56/CE, 2007/36/CE, 2011/35/UE, 2012/30/UE și 2013/36/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Regulamentelor (UE) nr. 1093/2010 și (UE) nr. 648/2012 ale Parlamentului European și ale Consiliului (JO 2014, L 173, p. 190).

<sup>(9)</sup> Regulamentul delegat (UE) 2015/63 al Comisiei din 21 octombrie 2014 de completare a Directivei 2014/59/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește contribuțiile ex ante la mecanismele de finanțare a rezoluției (JO 2015, L 11, p. 44).

## **Acțiune introdusă la 25 iunie 2021 – Essity Hygiene and Health/EUIPO (Representarad i ett löv)**

**(Cauza T-364/21)**

(2021/C 320/60)

*Limba de procedură: suedeza*

### **Părțile**

**Reclamantă:** Essity Hygiene and Health AB (Göteborg, Suedia) (reprezentanți: U. Wennermark, avocat)

**Pârât:** Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

**Marca în litigiu:** cerere de înregistrare a unei mărci figurative a Uniunii care reprezintă o frunză – cerere de înregistrare nr. 16 709 305.

*Decizia atacată:* Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 31 martie 2021 în cauza R 2196/2017-1.

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului, cu titlu principal:

- anularea deciziei atacate în măsura în care cererea sa este respinsă;
- modificarea deciziei atacate prin admiterea acțiunii împotriva deciziei examinatorului de a nu admite cererea cu privire la produsele din clasa 16 și
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă atât în fața Tribunalului, cât și în fața EUIPO.

Reclamanta solicită Tribunalului, cu titlu subsidiar:

- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate în fața Tribunalului.

### **Motivele invocate**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
  - încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului
  - articolului 165 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și a articolului 36 alineatul (1) litera (g) și alineatul (2) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei.
-