

Acțiune introdusă la 13 iunie 2021 – Oi Dromoi tis Elias/Comisia**(Cauza T-352/21)**

(2021/C 357/40)

*Limba de procedură: greaca***Părțile***Reclamantă:* Oi Dromoi tis Elias (Kalamata, Grecia) (reprezentant: S. Vardalas, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei de respingere nedatate primite de reclamantă la 23 aprilie 2021, prin care pârâta a respins cererea de participare (denumită în continuare „propunerea”) reclamantei, ca partener însărcinat să desfășoare activități în cadrul programului EUROPE DIRECT în Grecia, în conformitate cu cererea de propuneri a pârâtei ED-GREECE-2020/SELECTION OF PARTNERS TO CARRY OUT EUROPE DIRECT ACTIVITIES (2021-2025) IN GREECE, și
- acceptarea propunerii de participare a reclamantei ca partener însărcinat să desfășoare activități în cadrul programului EUROPE DIRECT în Grecia, în conformitate cu cererea de propuneri a pârâtei.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a evaluat greșit „propunerea” reclamantei în ceea ce privește criteriul 1 din cererea de propuneri, indicând că reclamanta nu descrie în termeni adecvați mediul din zona de activitate a CIED din Kalamata și că nu ia în considerare transformarea digitală.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a evaluat greșit „propunerea” reclamantei în ceea ce privește criteriul 2 din cererea de propuneri, indicând că CIED din Kalamata ar avea contacte limitate cu organizații precum microintreprinderi și întreprinderi mici și mijlocii, ONG-uri etc.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a evaluat greșit „propunerea” reclamantei în ceea ce privește criteriul 3 din cererea de propuneri.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a evaluat greșit „propunerea” reclamantei în ceea ce privește criteriul 4 din cererea de propuneri.

Acțiune introdusă la 22 iunie 2021 – Syndesmos Tyrokomon Kyprou și alții/Comisia**(Cauza T-361/21)**

(2021/C 357/41)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamanți:* Syndesmos Tyrokomon Kyprou (Nicosia, Cipru) și alți 11 reclamanți (reprezentant: N. Korogiannakis, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare 2021/591 al pârâtei din 12 aprilie 2021 de înregistrare a unei denumiri în Registrul denumirilor de origine protejate și al indicațiilor geografice protejate [„Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” (DOP)]⁽¹⁾ și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe săvârșirea de către pârâtă a unei erori vădite de apreciere cu privire la conformitatea cererii de înregistrare nr. CY/PDO/0005/01243 cu Regulamentul nr. 1151/2012⁽²⁾. Se susține că pârâta a încălcat articolele 10, 49 și 50 din Regulamentul nr. 1151/2012 și nu a examinat în mod corespunzător cererea de înregistrare a „Halloumi” ca DOP⁽³⁾.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a articolelor 10, 49 și 50 din Regulamentul nr. 1151/2012, întrucât aceasta nu a verificat conformitatea cu procedura prevăzută de Regulamentul nr. 1151/2012.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a principiului bunei administrări, ca urmare a duratei excesive a procedurii de înregistrare.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe insuficiența motivării regulamentulului atacat. Se susține că pârâta a încălcat obligația sa de motivare în temeiul articolului 296 TFUE și dreptul reclamanților la o cale de atac efectivă.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a principiului bunei administrări, întrucât instanțele cipriote au anulat actele interne care stau la baza regulamentulului atacat.

⁽¹⁾ JO 2021, L 125, p. 42.

⁽²⁾ Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 noiembrie 2012 privind sistemele din domeniul calității produselor agricole și alimentare (JO 2012, L 343, p. 1).

⁽³⁾ Denumire de origine protejată.

Acțiune introdusă la 11 iulie 2021 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)

(Cauza T-416/21)

(2021/C 357/42)

Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana

Părțile

Reclamantă: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Italia) (reprezentant: E. Montelione, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Save the Duck SpA (Milano, Italia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta.

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative ITINERANT – cerere de înregistrare nr. 17 946 859.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 6 mai 2021 în cauza R 997/2020-5.