

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) O obligă pe OM la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 53, 15.2.2021.

Ordonanța Tribunalului din 8 iulie 2021 – Mendes de Almeida/Consiliul

(Cauza T-75/21) (¹)

[„Acțiune în anulare – Drept instituțional – Cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European – Regulamentul (UE) 2017/1939 – Numirea procurorilor europeni ai Parchetului European – Numirea unuia dintre candidații desemnați de Portugalia – Termen de formulare a unei căi de atac – Momentul de la care începe să curgă termenul – Inadmisibilitate”]

(2021/C 338/30)

Limba de procedură: portugheza

Părțile

Reclamantă: Ana Carla Mendes de Almeida (Sobreda, Portugalia) (reprezentați: R. Leandro Vasconcelos și M. Marques de Carvalho, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentați: K. Pleśniak, R. Meyer, K. Kouri și J. Gil, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și având ca obiect anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2020/1117 a Consiliului din 27 iulie 2020 de numire a procurorilor europeni ai Parchetului European (JO 2020, L 244, p. 18), în măsura în care îl numește pe domnul Moreira Alves d'Oliveira Guerra procuror european al Parchetului European în calitate de agent temporar de gradul AD 13 pentru o perioadă de trei ani începând de la 29 iulie 2020, care nu poate fi reînnoită

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Nu mai este necesară pronunțarea asupra cererii de procedură accelerată.
- 3) Nu mai este necesară pronunțarea asupra cererii incidente formulate de Consiliu.
- 4) O obligă pe doamna Ana Carla Mendes de Almeida la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 128, 12.4.2021.

Acțiune introdusă la 21 iunie 2021 – Germania/Comisia

(Cauza T-349/21)

(2021/C 338/31)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Republica Federală Germania (reprezentați: J. Möller și R. Kanitz)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (UE) 2021/534 a Comisiei din 24 martie 2021 de stabilire, în temeiul articolului 39 alineatul (1) din Directiva 2014/33/UE a Parlamentului European și a Consiliului, dacă o măsură luată de Germania cu privire la interdicția introducerii pe piață a unui model de ascensor fabricat de Orona este justificată sau nu ⁽¹⁾;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea punctului 2.2 din anexa I la Directiva 95/16/CE coroborat cu standardul armonizat EN 81-1, prin interpretarea eronată a semnificației cerinței privind distanța pe verticală dintre tavanul cabinei și tavanul puțului.
 - Comisia ar fi interpretat în mod eronat semnificația distanței pe verticală dintre tavanul cabinei și tavanul puțului, impusă de standardul armonizat EN 81-1 în versiunea sa originală și chiar subliniată în versiunea sa actualizată (EN 81-20). Mai întâi, decizia atacată ar încălca în mod semnificativ calculul distanței minime pe verticală. Potrivit Comisiei, pentru evaluarea cerințelor esențiale privind sănătatea și siguranța în conformitate cu prevederile Directivei 95/16/CE nu este decisivă, în principal, distanța pe verticală, ci volumul refugiului de deasupra cabinei. În plus, Comisia ar fi comparat în mod eronat cerințele privind refugiiile și spațiile libere din spațiul superior de siguranță cu cele din puțul ascensorului.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea punctului 2.2 din anexa I la Directiva 95/16/CE coroborat cu standardul armonizat EN 81-1, ca urmare a identificării incorecte a scenariilor de accidente relevante pentru evaluare.
 - Comisia ar fi efectuat o apreciere eronată a cerințelor de la punctul 2.2 din anexa I la Directiva 95/16/CE privind prevenirea riscului de zdrobire, întrucât, în considerentul (55) al deciziei atacate, a făcut referire numai la defectarea frânei redundante ca scenariu de accident relevant.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe investigarea incorectă a faptelor, întrucât au fost ignorate semnificația timpului necesar pentru adoptarea unei poziții sigure și riscul unei deplasări ascendente necontrolate a cabinei.
 - În aprecierea sa globală, Comisia se întemeiază, în considerentele (55)-(57) ale deciziei atacate, pe ipoteze eronate privind pericolul și probabilitatea unei deplasări ascendente necontrolate a cabinei.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe investigarea și aprecierea eronată a faptelor, prin preluarea unei reprezentări incorecte din studiul firmei Conformance.
 - Comisia și-ar fi întemeiat decizia pe o comparație globală eronată din studiul firmei Conformance.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea normelor în materie de probe și a articolului 5 alineatul (2) din Directiva 95/16/CE.
 - În decizia sa, Comisia nu ar fi ținut seama în mod suficient de faptul că declarațiile de conformitate prezentate de producător erau incomplete în puncte esențiale. Din considerente reiese de asemenea că Comisia consideră în mod eronat că sarcina probei revine autorității de supraveghere a pieței atunci când, în cazul unei devieri de la standard, există o dispută cu privire la aspectul dacă cerințele de siguranță ar fi îndeplinite printr-o soluție alternativă, echivalentă.

⁽¹⁾ JO 2021, L 106, p. 60.