

Ațiune introdusă la 8 iunie 2021 – Castel Frères/EUIPO – Shanghai Panati (Reprezentarea unor caractere chinezești)**(Cauza T-323/21)**

(2021/C 310/49)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Castel Frères (Blanquefort, Franța) (reprezentant: T. de Haan, avocat)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Shanghai Panati Co. (Shanghai, China)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă (reprezentarea unor caractere chinezești) – marca Uniunii Europene nr. 6 785 109*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității*Decizia atacată:* Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 22 martie 2021 în cauza R 753/2020-5**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de reclamantă în procedura care s-a aflat pe rolul Camerei a cincea de recurs a Oficiului.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) și a articolului 18 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Ațiune introdusă la 11 iunie 2021 – Wizz Air Hungary/Comisia**(Cauza T-332/21)**

(2021/C 310/50)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapesta, Ungaria) (reprezentanți: E. Vahida, S. Rating și I. G. Metaxas-Maranghidis, avocați)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei pârâtei din 2 octombrie 2020 privind ajutorul de stat SA.56810 (2020/N) – România – COVID-19: Ajutor de stat în favoarea TAROM (!); și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe aplicarea eronată de către pârâtă a articolului 107 alineatul (2) litera (b) TFUE și pe săvârșirea unor erori vădite de apreciere cu privire la controlul proporționalității ajutorului cu prejudiciul cauzat de criza de COVID-19.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a dispozițiilor specifice ale TFUE și a principiilor generale ale dreptului Uniunii care au stat la baza liberalizării transportului aerian în Uniunea Europeană începând cu sfârșitul anilor 80 (cu alte cuvinte, principiile nediscriminării, liberei prestări a serviciilor – aplicate în domeniul transportului aerian prin Regulamentul (CE) nr. 1008/2008 ⁽¹⁾ – și al libertății de stabilire).
3. Al treilea motiv întemeiat pe neinițierea unei proceduri oficiale de investigare în pofida dificultăților serioase și pe încălcarea drepturilor procedurale ale reclamantei.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a obligației de motivare.

⁽¹⁾ JO 2021 C 94, p. 1.

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1008/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 septembrie 2008 privind normele comune pentru operarea serviciilor aeriene în Comunitate (reformare) (Text cu relevanță pentru SEE) (JO 2008 L 293, p. 3–20).

Acțiune introdusă la 14 iunie 2021 – Ryanair/Comisia

(Cauza T-333/21)

(2021/C 310/51)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Ryanair DAC (Swords, Irlanda) (reprezentanți: F.-C. Laprèvote, E. Vahida, V. Blanc, S. Rating și I.-G. Metaxas-Maranghidis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 29 decembrie 2020 privind ajutorul de stat SA.59188 (2020/NN) – Italia – Alitalia COVID-19 Damage Compensation II ⁽¹⁾ și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe un abuz de putere al pârâtei și pe încălcarea articolului 107 alineatul (2) litera (b) TFUE prin prioritizarea revizuirii ajutorului și prin înghețarea investigării ajutorului de salvare ilegal acordat în favoarea Alitalia în 2017 și în 2019.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe aplicarea eronată a articolului 107 alineatul (2) litera (b) TFUE și pe o eroare vădită de apreciere din partea pârâtei în examinarea proporționalității ajutorului în raport cu prejudiciul produs de criza COVID-19.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a dispozițiilor specifice din TFUE și a principiilor generale de drept al Uniunii care au stat la baza liberalizării transportului aerian în Uniunea Europeană de la sfârșitul anilor '80 (și anume nediscriminarea, libera prestare a serviciilor, aplicate transportului aerian prin Regulamentul nr. 1008/2008 ⁽²⁾, și libertatea de stabilire).