

Acțiune introdusă la 19 mai 2021 – Arctic Paper Grycksbo/Comisia**(Cauza T-269/21)**

(2021/C 297/56)

*Limba de procedură: suedeza***Părțile**

Reclamantă: Arctic Paper Grycksbo AB (Grycksbo, Suedia) (reprezentanți: A. Bryngelsson și A. Johansson, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea articolului 1 alineatul (1) și a anexei I la Decizia (UE) 2021/355 a Comisiei din 25 februarie 2021 privind măsurile naționale de punere în aplicare pentru alocarea tranzitorie cu titlu gratuit a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră în conformitate cu articolul 11 alineatul (3) din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului, în măsura în care se referă la instalația cu numărul de identificare SE000000000000468, și
- Obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe o eroare vădită de apreciere

- Reclamanta susține că Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere a situației de fapt atunci când a concluzionat că instalația Arctic Paper „utiliza exclusiv biomasă”. Arctic Paper a produs emisii fosile în perioada considerată relevantă de către Comisie. Comisia a acceptat și includerea unui număr de instalații ale căror emisii anuale erau la niveluri comparabile.

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament

- Reclamanta susține că decizia atacată încalcă principiul egalității de tratament. În primul rând, instalațiile într-o situație similară cu instalația reclamantei aveau niveluri similare de emisii, dar nu au fost excluse. În al doilea rând, excluderea reclamantei conduce la o denaturare a concurenței, între altele deoarece concurenți mai puțin ecologici ai reclamantei câștigă un avantaj financiar față de reclamantă. Nu există motive obiective pentru o diferență de tratament.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea normelor fundamentale de procedură

- Reclamanta susține că decizia atacată încalcă normele fundamentale de procedură. În primul rând, Comisia și-a încălcat obligația de diligență prin încălcarea datelor materiale și fiabile pe care le-a primit de la Naturvårdsverket (Agenția de Protecție a Mediului din Suedia) care, dacă ar fi fost luate în considerare, ar fi trebuit să conducă la un alt rezultat al deciziei. În al doilea rând, Comisia nu a respectat dreptul reclamantei de a fi ascultată. Decizia atacată este o măsură individuală care o afectează negativ pe reclamantă. Dacă, după ce a aflat că companiile în general și reclamanta în special au rotunjit datele privind emisiile, Comisia ar fi ascultat-o pe reclamantă, reclamanta ar fi putut explica că datele pe care le-a transmis cuprindeau astfel de rotunjiri. În al treilea rând, obligația de motivare a fost încălcată. Este imposibil să se deducă din decizie motivele pentru excluderea reclamantei, iar decizia este complet lipsită de motivare privind, între altele, egalitatea de tratament.

4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea principiului așteptărilor legitime

- Reclamanta susține că legislația Uniunii privind comercializarea drepturilor de emisie și deciziile anterioare de aprobare ale Comisiei au încurajat-o să-și reducă emisiile fosile în favoarea arderii biomasei. Reclamanta nu putea prevedea că instalația nu va mai fi acoperită de sistemul de comercializare a certificatelor de emisii (ETS) și, astfel, își va pierde permisiunea de a folosi combustibili fosili și va pierde alocarea cu titlu gratuit a certificatelor de emisii întrucât instalația și-a redus utilizarea combustibililor fosili. Nu există niciun interes public superior care să justifice încălcarea principiului.

5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea Directivei 2003/87/CE

- Reclamanta susține că Directiva 2003/87/CE a fost încălcată prin interpretarea eronată a Comisiei privind așa-numita excepție a biomasei (punctul 1 din anexa I). În primul rând, în cadrul evaluării de către Comisie a aspectului dacă reclamanta a folosit biomasă în mod exclusiv, aceasta a utilizat date vechi de mai mulți ani, în loc de date mai noi sau prospective. În al doilea rând, interpretarea Comisiei privind excepția privind biomasa se opune în mod vădit atât celorlalte prevederi ale directivei, în special articolului 10a, cât și obiectivului directivei și principiilor egalității de tratament și proporționalității. Obiectivul directivei în general și al regulilor privind alocarea cu titlu gratuit a certificatelor de emisii în special este crearea unui stimul financiar pentru reducerea utilizării combustibililor fosili, inclusiv prin creșterea sporită a biomasei. Interpretarea Comisiei privind excepția biomasei are tocmai efectul contrar.

6. Al șaselea motiv întemeiat pe inaplicabilitatea în temeiul articolului 277 TFUE a excepției biomasei în măsura în care o privește pe reclamantă

- În cazul în care instanța nu consideră că excepția biomasei poate fi interpretată astfel cum s-a menționat în cel de al cincilea motiv, reclamanta susține că punctul 1 din anexa I la Directiva 2003/87/CE (excepția biomasei), în conformitate cu articolul 277 TFUE, nu trebuie aplicat în cauză. Aceasta deoarece această prevedere – dacă interpretarea Comisiei cu privire la aceasta va fi acceptată – este contrară dreptului primar, inclusiv principiilor egalității de tratament și proporționalității. Această prevedere îi dezavantajează pe cei care au ajuns cel mai departe în tranziția către emisiile care exclud combustibilii fosili față de ceilalți. Astfel, aceasta îi încurajează pe cei care au făcut cel mai mult pentru a începe utilizarea din nou a combustibililor fosili, și îi încurajează pe cei care încă folosesc combustibili fosili să nu reducă emisiile dincolo de un anumit nivel.

A acțiune introdusă la 27 mai 2021 – CNH Industrial/EUIPO (SOILXPLORER)

(Cauza T-300/21)

(2021/C 297/57)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: CNH Industrial NV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentant: L. Axel Karnøe Søndergaard, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale SOILXPLORER – cererea de înregistrare nr. 18 217 454

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 26 martie 2021 în cauza R 386/2021-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a deciziei atacate și autorizarea publicării mărcii în scopul formulării unei opoziții pentru toate produsele solicitate sau, cu titlu subsidiar, trimiterea cauzei la EUIPO pentru ca acesta să adopte măsurile care se impun;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului întrucât a fost atribuită o semnificație eronată mărcii solicitate și nu a fost luată în considerare astfel cum a fost depusă;