

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal „SmartThinQ” – marca Uniunii Europene nr. 14 983 861

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 3 februarie 2021 în cauza R 1657/2020-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- Încălcarea principiului neutralității, în special a articolului 95 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și a principiului egalității armelor, care decurge din nerespectarea articolului 16 alineatul (2) coroborat cu articolul 2 alineatul (2) litera (g) și cu articolul 12 alineatul (2) litera (c) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei, articole care se întemeiază pe articolul 146 alineatul (7) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și sunt legate de articolul 25 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/626 al Comisiei;
- încălcarea articolului 17 alineatul (3) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei;
- încălcarea articolului 64 alineatele (2) și (3) coroborat cu articolul 47 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului, care rezultă din constatarea eronată potrivit căreia marca anterioară a făcut obiectul unei utilizări serioase pentru anumite produse;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) coroborat cu articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Achțiune introdusă la 7 aprilie 2021 – PKK/Consiliul

(Cauza T-182/21)

(2021/C 217/66)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Partidul Lucrătorilor din Kurdistan (PKK) (reprezentanți: A. van Eik și T. Buruma, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2021/142 a Consiliului și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/138 al Consiliului, în măsura în care vizează PKK (cunoscut de asemenea sub denumirea de „KADEK”, cunoscut de asemenea sub denumirea de „KONGRA-GEL”);
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată, majorate cu dobânzi care vor fi precizate ulterior.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nulitatea Deciziei (PESC) 2021/142 ⁽¹⁾ și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/138 ⁽²⁾ al Consiliului în măsura în care vizează reclamantul, având în vedere că acestea încalcă principiul securității juridice și/sau articolul 1 alineatul (2) din Poziția comună a Consiliului 2001/931/PESC ⁽³⁾ și/sau articolul 2 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2580/2001 ⁽⁴⁾ al Consiliului. Reclamantul susține că Consiliul nu a furnizat o identificare clară și precisă a conceptualizării PKK.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe nulitatea Deciziei (PESC) 2021/142 și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/138 al Consiliului în măsura în care vizează reclamantul, având în vedere că el nu poate fi calificat drept grup sau entitate teroristă, astfel cum este definit(ă) la articolul 1 alineatul (3) din Poziția comună 2001/931/PESC a Consiliului.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe nulitatea Deciziei (PESC) 2021/142 și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/138 al Consiliului în măsura în care vizează reclamantul, având în vedere că nicio decizie nu a fost luată de o autoritate competentă în sensul articolului 1 alineatul (4) din Poziția comună 2001/931/PESC a Consiliului.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe nulitatea Deciziei (PESC) 2021/142 și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/138 al Consiliului în măsura în care vizează reclamantul, având în vedere că pârâțul nu a efectuat o revizuire adecvată, astfel cum prevede articolul 1 alineatul (6) din Poziția comună 2001/931/PESC a Consiliului.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe nulitatea Deciziei (PESC) 2021/142 și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/138 al Consiliului în măsura în care vizează reclamantul, având în vedere că decizia și regulamentul de punere în aplicare nu respectă cerințele proporționalității și subsidiarității.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe nulitatea Deciziei (PESC) 2021/142 și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/138 al Consiliului în măsura în care vizează reclamantul, având în vedere că acestea nu respectă obligația de motivare în conformitate cu articolul 296 TFUE.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe nulitatea Deciziei (PESC) 2021/142 și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/138 al Consiliului în măsura în care vizează reclamantul, având în vedere că acestea încalcă dreptul său la apărare și dreptul său la protecție jurisdicțională efectivă.

⁽¹⁾ Decizia (PESC) 2021/142 a Consiliului din 5 februarie 2021 de actualizare a listei persoanelor, grupurilor și entităților cărora li se aplică articolele 2, 3 și 4 din Poziția comună 2001/931/PESC privind aplicarea de măsuri specifice pentru combaterea terorismului și de abrogare a Deciziei (PESC) 2020/1132 (JO 2021, L 43, p. 14).

⁽²⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/138 al Consiliului din 5 februarie 2021 privind punerea în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/1128 (JO 2021, L 43, p. 1).

⁽³⁾ Poziția comună a Consiliului din 27 decembrie 2001 privind aplicarea de măsuri specifice pentru combaterea terorismului (JO 2001, L 344, p. 93, Ediție specială, 18/vol. 1, p. 179).

⁽⁴⁾ Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 al Consiliului din 27 decembrie 2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului (JO 2001, L 344, p. 70, Ediție specială, 18/vol. 1, p. 169).

Acțiune introdusă la 7 aprilie 2021 – QP și alții/Consiliul și alții

(Cauza T-183/21)

(2021/C 217/67)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: QP și alți 15 reclamanți (reprezentant: N. de Montigny, avocată)

Pârâți: Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Serviciul European de Acțiune Externă (SEAE) și EULEX Kosovo