

Ordonanța Tribunalului din 26 martie 2021 – Paravan/EUIPO – paragon (Paragon)**(Cauza T-11/20) ⁽¹⁾****(„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de decădere – Retragera cererii de decădere – Nepronunțare asupra fondului”)**

(2021/C 217/59)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Paravan GmbH (Pfronstetten-Aichelau, Germania) (reprezentanți: I. Jung și L. Delpy, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Walicka, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă în fața Tribunalului: paragon GmbH & Co. KGaA (Delbrück, Germania) (reprezentant: A. Wulff, avocată)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 29 octombrie 2019 (cauza R 28/2019-4) privind o procedură de decădere între Paravan GmbH și paragon GmbH & Co. KGaA

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra acțiunii.
- 2) Paravan GmbH și paragon GmbH & Co. KGaA suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și, fiecare, jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

⁽¹⁾ JO C 68, 2.3.2020.

Acțiune introdusă la 24 martie 2021 – Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe/Comisia**(Cauza T-158/21)**

(2021/C 217/60)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Citizens' Committee of the European Citizens' Initiative „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe” (Cîrța, România) (reprezentant: T. Hieber, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Comunicării Comisiei din 14 ianuarie 2021 privind European Citizens' Initiative „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe”, C(2021)171 final,
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că Comisia Europeană a încălcat obligația sa de motivare conform articolului 296 alineatul (2) TFUE
2. Al doilea motiv întemeiat pe pe faptul că Comisia Europeană a săvârșit o eroare vădită de apreciere atunci când a refuzat să adopte o propunere legislativă în urma depunerii inițiativei de succes a cetățenilor europeni „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe”

Acțiune introdusă la 30 martie 2021 – Magnetec/EUIPO (Albastru deschis)**(Cauza T-168/21)**

(2021/C 217/61)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

Reclamantă: Magnetec GmbH (Langenselbold, Germania) (reprezentanți: M. Kloth, R. Briske și D. Habel, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene de culoare (Albastru deschis) – cererea de înregistrare nr. 18 022 608

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 18 ianuarie 2021 în cauza R 217/2020-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor aferente procedurii în fața camerei de recurs.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 49 alineatul (1) coroborat cu articolul 33 din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 26 martie 2021 – The Smiley Company/EUIPO – SC Ha Ha Ha Production (SMILEY)**(Cauza T-169/21)**

(2021/C 217/62)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: The Smiley Company SPRL (Brussels, Belgia) (reprezentant: B. Fontaine, avocat)