

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva Deciziei C(2020) 8969 final a Comisiei din 17 decembrie 2020 de respingere a cererii sale privind, pe de o parte, constatarea faptului că Veolia Environnement S.A. a încălcat articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 ⁽¹⁾ prin achiziționarea unei participații de 29,9 % la capitalul întreprinderii Suez fără să fi obținut autorizarea prealabilă a Comisiei și, pe de altă parte, adoptarea unor măsuri provizorii împotriva acestei societăți, în temeiul articolului 8 alineatul (5) litera (a) din același regulament, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nemotivare în raport cu articolul 296 TFUE. Reclamanta susține că Comisia nu a respectat cerințele prevăzute la articolul 296 TFUE prin adoptarea unei decizii al cărei raționament nu îi permite nici reclamantei, nici Tribunalului să înțeleagă motivele care au condus Comisia să considere că era aplicabilă derogarea automată prevăzută la articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) privind concentrările economice. Reclamanta reproșează de asemenea deciziei atacate că este viciată de o contradicție a motivării în ceea ce privește aplicabilitatea articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul (CE) privind concentrările economice în cazul achiziționării unei participații de 29,9 % din capitalul său. În sfârșit, reclamanta consideră că decizia atacată s-a îndepărtat, fără o motivare suficientă, de jurisprudența constantă a instanței Uniunii referitoare la principiul interpretării stricte a excepției de la efectul suspensiv prevăzută la articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) privind concentrările economice.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul (CE) privind concentrările economice. Reclamanta consideră în această privință că Comisia a încălcat respectiva dispoziție considerând, în primul rând, că excepția prevăzută de acest text trebuia să se aplice întregii operațiuni de concentrare unică preconizată de Veolia, în timp ce respectiva excepție era în mod evident fără obiect și, așadar, inaplicabilă acestei operațiuni și, în al doilea rând, că toate tranzacțiile juridice care constituiau o operațiune de concentrare economică unică trebuiau să intre sub incidența aceluiași regim juridic în temeiul acestui articol. Reclamanta consideră de asemenea că aplicarea de către Comisie a excepției prevăzute de această dispoziție în cazul unei achiziționări private de titluri realizate de la un singur vânzător constituie o încălcare suplimentară a acestui text. În sfârșit, reclamanta reproșează Comisiei că a considerat că Veolia îndeplinesc condiția referitoare la notificarea fără întârziere a operațiunii de concentrare economică.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [„Regulamentul (CE) privind concentrările economice”] (JO 2004, L 24, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 201).

Acțiune introdusă la 25 februarie 2021 – QI/Comisia

(Cauza T-122/21)

(2021/C 138/67)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: QI (reprezentant: N. de Montigny, avocată)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea raporturilor finale de evaluare a carierei reclamantei pentru anii 2018 și 2019;
- anularea, în măsura necesară, a deciziei de respingere a reclamației din data de 16 noiembrie 2020;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nerespectarea dispozițiilor generale de punere în aplicare aplicabile. În ceea ce privește raportul de evaluare pentru anul 2018, reclamanta invocă o revizuire nelegală a caracterului satisfăcător al prestațiilor în stadiul apelului. În ceea ce privește raportul de evaluare pentru anul 2019, reclamanta critică intervenția evaluatorului de apel într-o fază timpurie. În sfârșit, în ceea ce privește cele două rapoarte, reclamanta invocă o eroare în interpretarea și aplicarea, în situația sa, a articolului 2 alineatul (3) litera (a) din dispozițiile generale de punere în aplicare și a articolului 4 din aceleași dispoziții.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de imparțialitate și de neutralitate, pe încălcarea obligației de asistență și de bună administrare, pe încălcarea articolului 21 a din Statutul funcționarilor Uniunii Europene, precum și pe un abuz sau abuz de procedură.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere, pe inexactități materiale privind faptele, pe reclamații abuzive fără legătură cu fapte obiective și pe încălcarea noțiunii de obligație de loialitate.

Acțiune introdusă la 25 februarie 2021 – Mariani și alții/Parlamentul

(Cauza T-124/21)

(2021/C 138/68)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Thierry Mariani (Paris, Franța) și alți 22 de reclamanți (reprezentant: F. Wagner, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 din Regulamentul (UE, Euratom) 2020/2223 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 decembrie 2020 de modificare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 883/2013 în ceea ce privește cooperarea cu Parchetul European și eficacitatea investigațiilor Oficiului European de Luptă Antifraudă (JO 2020, L 437, p. 49) și, în special, a articolului 3 alineatul (11), a articolului 4 alineatul (2) literele (a) și (b), a articolului 5 litera (a) alineatul (1), a articolului 7 litera (b) alineatul (3a), a articolului 9a alineatele (1)-(4), astfel cum au fost modificate și adăugate;
- obligarea Parlamentului European la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă un motiv unic, întemeiat pe încălcarea Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „Carta”), a Convenției europene a drepturilor omului, a principiilor generale recunoscute de jurisprudență, a Protocolului privind privilegiile și imunitățile deputaților, a Regulamentului de procedură al Parlamentului European și a Statutului deputaților.