

2. Evaluarea greșită a proiectului de concentrare și a efectelor sale asupra pieței interne europene

- Pârâta a omis de asemenea să efectueze delimitarea regulamentară a pieței. În plus, ea ar s-ar fi bazat pe o marjă de apreciere eronată referitor la efectele tranzacției și ar fi evaluat în mod necorespunzător efectele asupra concurenței. În acest sens, ea s-ar fi bazat în plus pe o situație de fapt eronată. Prin urmare, pârâta a ajuns la concluzia greșită că concentrarea, pe de o parte, a putut fi evaluată în mod separat și, pe de altă parte, nu are un impact negativ asupra concurenței la nivelul Uniunii.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi (JO 2004, L 24, p. 1, Ediție specială, 087vol. 1, p. 201).

Acțiune introdusă la 29 ianuarie 2021 – Mainova/Comisia

(Cauza T-64/21)

(2021/C 138/56)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Mainova AG (Frankfurt am Main, Germania) (reprezentant: C. Schalast, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei pârâtei din 17 septembrie 2019, cazul M.8870;
- conexarea cauzei, în sensul articolului 68(5) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, cu cauzele referitoare la același caz M.8870, pe baza legăturii dintre acestea, pentru pronunțarea deciziei prin care se finalizează judecata.
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva Deciziei Comisiei din 17 septembrie 2019 de declarare a compatibilității concentrării E.ON/innogy cu piața internă, cazul M.8870 (JO 2020, C 379, p. 16), reclamanta invocă un motiv, care este în esență identic sau similar cu cel invocat în cauza T-63/21, Stadtwerke Frankfurt am Main/Comisia.

Acțiune introdusă la 29 ianuarie 2021 – enercity/Comisia

(Cauza T-65/21)

(2021/C 138/57)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: enercity AG (Hanovra, Germania) (reprezentați: C. Schalast, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei pârâtei din 17 septembrie 2019, cazul M.8870;

- conexarea cauzei, în sensul articolului 68(5) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, cu cauzele referitoare la același caz M.8870, pe baza legăturii dintre acestea, pentru pronunțarea deciziei prin care se finalizează judecata.
- obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva Deciziei Comisiei din 17 septembrie 2019 de declarare a compatibilității concentrării E.ON/innogy cu piața internă, cazul M.8870 (JO 2020, C 379, p. 16), reclamanta invocă un motiv, care este în esență identic sau similar cu cel invocat în cauza T-63/21, Stadtwerke Frankfurt am Main/Comisia.

Acțiune introdusă la 28 ianuarie 2021 – QA/Comisia

(Cauza T-68/21)

(2021/C 138/58)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: QA (reprezentant: C. Roth, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- obligarea Comisiei Europene la plata sumei de 397 038,3 euro [către QA] pentru prejudiciul material suferit de aceasta ca urmare a încălcării de către Comisie a principiilor proporționalității, bunei administrări și a dreptului la apărare, astfel cum rezultă acestea din dreptul Uniunii Europene;
- obligarea Comisiei Europene la plata sumei de 100 000 de euro [către QA] pentru prejudiciul moral suferit de aceasta, ca urmare a încălcării principiului proporționalității, astfel cum rezultă acesta din dreptul Uniunii Europene;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor nerambursabile.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive, dintre care primele trei privesc prejudiciul moral pe care aceasta pretinde că l-ar fi suferit ca urmare a câștigului nerealizat din remunerația sa actuală și viitoare, iar al patrulea privește prejudiciul moral pe care aceasta pretinde că l-ar fi suferit ca urmare a atingerii aduse reputației sale.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității de către Comisia Europeană, care constituie astfel o nelegalitate al cărei autor ar fi aceasta și care i-ar fi cauzat un prejudiciu reclamantei.
 2. Al doilea motiv, întemeiat pe nerespectarea dreptului la apărare de către Comisia Europeană, care constituie astfel o nelegalitate al cărei autor ar fi aceasta și care i-ar fi cauzat un prejudiciu reclamantei.
 3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului bunei administrări de către Comisia Europeană, care constituie astfel o nelegalitate al cărei autor ar fi aceasta și care i-ar fi cauzat un prejudiciu reclamantei.
 4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității de către Comisia Europeană, care constituie astfel o nelegalitate al cărei autor ar fi aceasta și care i-ar fi cauzat un prejudiciu reclamantei.
-