

**Dispozitivul**

- 1) Nu mai este necesară pronunțarea cu privire la concluziile în anularea deciziei implicite a Comisiei Europene din 30 aprilie 2021 de respingere a cererii confirmative de acces la anumite documente.
- 2) Respinge în rest acțiunea ca vădit inadmisibilă.
- 3) Obligă Comisia la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și a celor efectuate de domnul Hans-Wilhelm Saure în legătură cu cererea introductivă și cu celelalte capete de cerere.
- 4) Îl obligă pe domnul Saure la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și a celor efectuate de Comisie în legătură cu cererea de adaptare a cererii introductive.

---

(<sup>1</sup>) JO C 242, 21.6.2021.

---

**Ordonanța Tribunalului din 8 martie 2022 – UNIS/Comisia**

(Cauza T-431/21) (<sup>1</sup>)

*(„Acțiune în anulare – Securitate socială – Organisme care administrează sistemele publice de asigurări sociale și de sănătate – Casă națională de asigurări de pensii – Activitate economică – Act care nu este supus căilor de atac – Inadmisibilitate”)*

(2022/C 207/56)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamantă: Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) (Lorient, Franța) (reprezentant: F. Ortega, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Martin, H. van Vliet, T. Baumé și A. Boitos, agenți)

**Obiectul**

Prin intermediul acțiunii formulate, întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta, care este o organizație profesională de drept francez creată la 21 februarie 2020, solicită anularea unei scrisori a Comisiei Europene din 18 mai 2021 prin care aceasta a declarat că nu este competentă să examineze chestiunile invocate de reclamantă în plângerea sa din 7 aprilie 2021

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.

---

(<sup>1</sup>) JO C 422, 18.10.2021.

---

**Ordonanța Tribunalului din 21 martie 2022 – Kalypso Media Group/EUIPO (COMMANDOS)**

(Cauza T-550/21) (<sup>1</sup>)

*(„Marcă a Uniunii Europene – Revocare a deciziei atacate – Dispariția obiectului litigiului – Nepronunțare asupra fondului”)*

(2022/C 207/57)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: Kalypso Media Group GmbH (Worms, Germania) (reprezentant: T. Boddien, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Hanf, agent)

## Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 6 iulie 2021 (cauza R 1864/2020-2), privind o cerere de înregistrare a semnului verbal COMMANDOS ca marcă a Uniunii Europene

## Dispozitivul

- 1) Nu mai este necesară pronunțarea asupra fondului cauzei.
- 2) Obligă Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Kalypso Media Group GmbH.

(<sup>1</sup>) JO C 431, 25.10.2021.

## Acțiune introdusă la 7 martie 2022 – Ecocert India/Comisia

(Cauza T-123/22)

(2022/C 207/58)

Limba de procedură: engleza

## Părțile

Reclamantă: Ecocert India Pte Ltd (Gurugram, India) (reprezentanți: Y. Martinet, D. Todorova și J. Sohm, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 coroborat cu punctul 5 din anexa I, în ceea ce privește India, din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2325 al Comisiei din 16 decembrie 2021 de stabilire, în temeiul Regulamentului (UE) 2018/848 al Parlamentului European și al Consiliului, a listei țărilor terțe și a listei autorităților de control și a organismelor de control care au fost recunoscute în temeiul articolului 33 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 834/2007 al Consiliului în scopul importului de produse ecologice în Uniune (<sup>1</sup>), în măsura în care dispoziția menționată elimină Ecocert India Private Limited dintre organismele de control recunoscute care apar pe lista pentru India, acreditate să desfășoare controale și să elibereze certificate de inspecție care autorizează punerea în liberă circulație în Uniunea Europeană, în calitate de produse ecologice, a produselor importate din India și
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe necompetența pârâtei cu privire la eliminarea reclamantei de pe lista organismelor de control indiene recunoscute.
  - În temeiul articolului 33 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 834/2007 (<sup>2</sup>) și al articolului 7 din Regulamentul (CE) nr. 1235/2008 (<sup>3</sup>), pârâta este competentă să stabilească o listă a țărilor terțe recunoscute, care figurează în anexa III la Regulamentul (CE) nr. 1235/2008. Cu toate acestea, numai autoritatea competentă din țara terță poate să acrediteze sau să elimine de pe listă organisme de control. Se susține că prin eliminarea reclamantei de pe lista organismelor de control recunoscute pârâta a depășit limitele competenței sale și a încălcat articolul 33 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 834/2007 coroborat cu articolul 7 din Regulamentul (CE) nr. 1235/2008. În plus, dispozițiile pe care pârâta a întemeiat Regulamentul (UE) 2021/2325, și anume articolul 3 litera (a) din Regulamentul delegat (UE) 2021/1342 al Comisiei din 27 mai 2021 (<sup>4</sup>) nu au intrat în vigoare decât la 1 ianuarie 2022.