

- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) EUIPO va suporta propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Zeta Farmaceutici SpA.

⁽¹⁾ JO C 422, 18.10.2021.

Hotărârea Tribunalului din 30 noiembrie 2022 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk/EUIPO – ESSAtech (Accesorii pentru telecomenzi fără fir)

(Cauza T-612/21) ⁽¹⁾

„Desen sau model comunitar – Procedură de declarare a nulității – Desen sau model industrial comunitar înregistrat care reprezintă un accesoriu pentru telecomenzi fără fir – Motiv de nulitate – Caracteristici ale aspectului unui produs care sunt impuse exclusiv de funcția tehnică a acestuia – Articolul 8 alineatul (1) și articolul 25 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 6/2002 – Fapte invocate sau dovezi furnizate pentru prima dată în fața camerei de recurs – Articolul 63 alineatul (2) din Regulamentul nr. 6/2002 – Obligația de motivare – Articolul 41 alineatul (1) și alineatul (2) litera (c) din Carta drepturilor fundamentale”]

(2023/C 35/62)

Limba de procedură: polona

Părțile

Reclamantă: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, Polonia) (reprezentant: M. Oleksyn, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezențanți: M. Chylińska și J. Ivanauskas, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO: ESSAtech (Přístoupim, Republica Cehă)

Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a treia de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) du 14 iulie 2021 (cauza R 1072/2020-3).

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei a treia de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 14 iulie 2021 (cauza R 1072/2020-3).
- 2) Obligă EUIPO la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul procedurii atât în fața camerei de recurs a EUIPO, cât și în fața Tribunalului.

⁽¹⁾ JO C 502, 13.12.2021.

Hotărârea Tribunalului din 7 decembrie 2022 – Puma/EUIPO – Vaillant (Puma)

(Cauza T-623/21) ⁽¹⁾

„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale Puma – Marca Uniunii Europene figurativă anterioară PUMA – Motiv relativ de refuz – Atingere adusă renumelui – Articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]

(2023/C 35/63)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Puma SE (Herzogenaurach, Germania) (reprezențanți: M. Schunke și P. Trieb, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: J. Schäfer, D. Stoyanova-Valchanova și E. Markakis, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Vaillant GmbH (Remscheid, Germania) (reprezentant: S. Abrar, avocat)

Obiectul

Prin acțiunea formulată în temeiul articolului 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 8 iulie 2021 (cauza R 1875/2019-1).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Puma SE la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 471, 22.11.2021.

Hotărârea Tribunalului din 30 noiembrie 2022 – Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica (VSL3TOTAL)

(Cauza T-678/21) (¹)

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de declarare a nulității – Marca Uniunii Europene verbală VSL3TOTAL – Marca Uniunii Europene verbală anterioară VSL#3 – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Similitudinea semnelor – Similitudinea produselor – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenite articolul 8 alineatul (1) litera (b) și articolul 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001]”]

(2023/C 35/64)

Limba de procedură: Engleza

Părțile

Reclamantă: Mendes SA (Lugano, Elveția) (reprezentant: Domnul Cavattoni, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: T. Frydendahl, agent)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă în fața Tribunalului: Actial Farmaceutica Srl (Roma, Italia) (reprezentanți: Mostardini, de F. Mellucci și F. Rombolà, avocați)

Obiectul

Prin acțiunea formulată întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 17 august 2021 (cauza R 1568/2020-2).

Respinge acțiunea.

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Mendes SA la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 502, 13.12.2021.