

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Unimax Stationery la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 338, 23.8.2021.

Hotărârea Tribunalului din 13 iulie 2022 – TL/Comisia

(Cauza T-438/21) (¹)

(„Funcție publică – Agenți temporari – Contract pe durată determinată – Decizie de neprelungire – Anunț de post vacant – Eroare vădită de apreciere – Obligația de sollicitudine – Hărțuire morală – Răspundere”)

(2022/C 359/82)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: TL (reprezentanți: L. Levi și N. Flandin, avocate)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. Mongin și M. Brauhoff, agenți)

Obiectul

Prin acțiunea formulată în temeiul articolului 270 TFUE, reclamantul solicită, pe de o parte, anularea deciziei autorității abilitate să încheie contractele de muncă din cadrul Comisiei Europene din 29 octombrie 2020 de a nu îi prelunge contractul de muncă și, în măsura în care este necesar, a deciziei din 20 aprilie 2021 de respingere a reclamației formulate în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor Uniunii Europene împotriva deciziei menționate și, pe de altă parte, repararea prejudiciului pe care l-ar fi suferit ca urmare a acestor acte.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Îl obligă pe TL la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 357, 6.9.2021.

Hotărârea Tribunalului din 13 iulie 2022 – Purasac/EUIPO – Prolenium Medical Technologies (Rejeunesse)

(Cauza T-543/21) (¹)

[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative Rejeunesse – Marca Uniunii Europene verbală anterioară REVANESSE – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”]

(2022/C 359/83)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Purasac Co. Ltd (Anyang-si, Coreea du Sud) (reprezentant: P. Lee, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: E. Sliwiska și J. Crespo Carrillo, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Prollemium Medical Technologies, Inc. (Aurora, Ontario, Canada) (reprezentant: R. Lyxell, avocat)

Obiectul

Prin acțiunea formulată, întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 2 iulie 2021 (cauza R 146/2021-4)

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Purasac Co. Ltd la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 422, 18.10.2021.

Hotărârea Tribunalului din 13 iulie 2022 – Brand Energy Holdings/EUIPO (RAPIDGUARD)

(Cauza T-573/21) (¹)

[„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale RAPIDGUARD – Motive absolute de refuz – Caracter descriptiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 2017/1001 – Dreptul de a fi ascultat”]

(2022/C 359/84)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Brand Energy Holdings BV (Flardingue, Țările de Jos) (reprezentanți: A. Hönninger și F. Dechent, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Walicka, agent)

Obiectul

Prin acțiunea sa întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei Camerei a cincea de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 30 iunie 2021 (cauza R 294/2021-5).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Brand Energy Holdings BV să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

(¹) JO C 431, 25.10.2021.