

În cazul în care răspunsul la această întrebare este negativ:

- 3) Existența la bordul aeronavei a unei instalații de sonorizare impuse de reglementările privind siguranța traficului aerian și a unui software care permite comunicarea de fonograme (ce conțin opere muzicale protejate) prin intermediul acelei instalații constituie un temei suficient pentru a trage o prezumție relativă de comunicare publică de opere muzicale la bordul aeronavei respective?

(¹) JO 2001 L 167, p.10, Ediție specială 17/vol. 1, p. 230.

Recurs introdus la 22 decembrie 2021 de YG împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din 20 octombrie 2021 în cauza T-599/20, YG/Comisia Europeană

(Cauza C-818/21 P)

(2022/C 191/10)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: YG (reprezitanți: A. Champetier, avocată, S. Rodrigues, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate, declararea cererilor recurentului în cauza T-599/20 ca fiind admisibile și fondate și, în consecință
 - anularea deciziilor atacate în primă instanță;
- sau, dacă acest lucru nu este posibil:
- trimiterea cauzei în fața Tribunalului spre rejudecare și, în orice caz,
 - obligarea Comisiei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recursul a fost introdus împotriva Hotărârii Tribunalului din 20 octombrie 2021 de respingere a acțiunii formulate de recurent în cauza T-599/20, YG/Comisia.

În susținerea apelului său, recurentul invocă următoarele motive:

- denaturări ale elementelor de probă;
- interpretări eronate ale motivelor invocate – erori de motivare – încălcarea dreptului la apărare;
- erori de drept.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel București (România) la data de 22 decembrie 2021 – Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR) / Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători” SA

(Cauza C-826/21)

(2022/C 191/11)

Limba de procedură: româna

Instanța de trimitere

Curtea de Apel București

Părțile din acțiunea principală

Apelantă-reclamantă: Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)

Intimată-pârâtă: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători” SA

Întrebările preliminare

- 1) Un operator de transport feroviar care folosește vagoane de tren în care sunt montate instalații de sonorizare destinate comunicării de informații călătorilor realizează, prin aceasta, o comunicare publică în sensul articolului 3 din Directiva 2001/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională ⁽¹⁾?
- 2) Articolul 3 din Directiva 2001/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională se opune unei reglementări naționale care instituie o prezumție relativă de comunicare publică trasă din existența instalațiilor de sonorizare atunci când acestea sunt impuse de alte dispoziții legale ce reglementează activitatea operatorului de transport?

⁽¹⁾ JO 2001 L 167, p.10, Ediție specială 17/vol. 1, p. 230.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Pitești (România) la data de 05/01/2022 – EF, GH, IJ / KL

(Cauza C-13/22)

(2022/C 191/12)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Pitești

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: EF, GH, IJ

Pârât: KL

Întrebările preliminare

- 1) Principiul independenței judecătorilor, consacrat de articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE cu referire la articolul 2 TUE și articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, se opune unei dispoziții naționale precum aceea a articolului 148 alineatul (2) din Constituția României, astfel cum a fost interpretată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 390/2021, conform căreia instanțele naționale nu mai au abilitatea de a analiza conformitatea unei dispoziții naționale, constatată ca fiind constituțională printr-o decizie a Curții Constituționale, cu dispozițiile de drept al Uniunii Europene?
- 2) Principiul independenței judecătorilor, consacrat de articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE cu referire la articolul 2 TUE și articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, se opune unei dispoziții naționale precum aceea a articolului 99 litera ș) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care permite inițierea unei proceduri disciplinare și sancționarea disciplinară a judecătorului pentru nerespectarea unei decizii a Curții Constituționale, în condițiile în care judecătorul este chemat să stabilească prioritatea de aplicare a dreptului Uniunii Europene în raport de considerentele unei decizii a Curții Constituționale, dispoziție națională ce îi înlătură judecătorului posibilitatea de a aplica hotărârea CJUE pe care o consideră prioritară?