

- 2) Răspunsul la prima întrebare ar fi diferit în cazul în care, în ceea ce privește decizia privind încetarea detașării, se prevăd prin lege condiții obiective care sunt supuse controlului judiciar, dar nu se prevăd astfel de condiții supuse controlului judiciar în ceea ce privește selecția judecătorilor care urmează să fie detașați?
- 3) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este că detașarea judecătorilor este admisibilă în condiții care presupun respectarea unor norme obiective, în examinarea măsurii în care dispozițiile naționale sunt contrare cerinței privind existența unor căi de atac suficiente, prevăzute la articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, trebuie să se țină seama nu numai de criteriile stabilite prin lege, ci și de modalitatea aplicării lor de către autoritățile administrative și judiciare competente?
- 4) Decizia 2006/929/CE a Comisiei trebuie interpretată în sensul că răspunsul la cele trei întrebări de mai sus s-ar modifica în cazul în care s-a constatat o practică națională de detașare care se bazează pe o reglementare similară cu cea în vigoare în prezent, iar acest lucru a dat naștere la obiecții în cadrul procedurii de cooperare și de verificare instituite prin această decizie?
- 5) În cazul în care se constată că dispozițiile naționale privind detașarea judecătorilor ar putea fi contrare obligației de a asigura căile de atac necesare pentru garantarea unei protecții jurisdicționale efective în temeiul articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, această dispoziție trebuie interpretată în sensul că se opune unor instrucțiuni obligatorii pentru instanța judecătorească națională, emise de o instanță judecătorească superioară, al cărei complet era de asemenea compus dintr-un judecător detașat, și în ce condiții se întâmplă acest lucru? Sunt afectate de un viciu de procedură în special instrucțiunile care nu privesc litigiul pe fond, ci impun efectuarea anumitor acte de procedură?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) la 20 decembrie 2021 – ZhU și RD

(Cauza C-805/21)

(2022/C 138/14)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Spetsializiran nakazatelen sad

Părțile din procedura principală

ZhU și RD

Întrebarea preliminară

O interpretare a dreptului național în sensul că un autovehicul utilizat pentru depozitarea unor produse accizabile (țigarete) fără timbru fiscal, în cantități mari, nu constituie un instrument al infracțiunii este compatibilă cu articolul 2 punctul 3 din Directiva 2014/42 ⁽¹⁾ sau, în subsidiar, cu articolul 1 a treia liniuță din Decizia-cadru 2005/212?

⁽¹⁾ Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană (JO 2014, L 127, p. 39).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 21 decembrie 2021 – Procedură penală privind pe TF

(Cauza C-806/21)

(2022/C 138/15)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden

Partea din procedura principală

TF

Întrebările preliminare

- 1) Persoanele fizice și juridice implicate în introducerea pe piață a substanțelor clasificate, de asemenea manieră încât această implicare reprezintă o infracțiune în temeiul articolului 2 alineatul (1) partea introductivă litera (d) din Decizia-cadru 2004/757⁽¹⁾, sunt considerate „operatori” în sensul articolului 2 litera (d) [din] Regulamentul nr. 273/2004⁽²⁾?

În cazul unui răspuns afirmativ la această primă întrebare:

- 2) a) Aceste comportamente ale operatorului menționat la punctul 1 constituie o „împrejurare” în sensul articolului 8 alineatul (1) [din] Regulamentul nr. 273/2004?
- b) Comportamente precum primirea, transportul și depozitarea substanțelor clasificate reprezintă o „împrejurare” în sensul articolului 8 alineatul (1) [din] Regulamentul nr. 273/2004, dacă aceste comportamente nu au loc în scopul furnizării acestor substanțe unui terț?

⁽¹⁾ Decizia-cadru 2004/757/JAI a Consiliului din 25 octombrie 2004 de stabilire a dispozițiilor minime privind elementele constitutive ale infracțiunilor și sancțiunile aplicabile în domeniul traficului ilicit de droguri (JO 2004, L 335, p. 8, Ediție specială 19/vol.07, p.66).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor (JO 2004, L 47, p. 1, Ediție specială 15/vol.10, p.183).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem (Țările de Jos) la 21 decembrie 2021 – Nokia Solutions and Networks Oy/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Cauza C-809/21)

(2022/C 138/16)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Nokia Solutions and Networks Oy

Pârât: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Întrebarea preliminară

Există o încălcare a dreptului Uniunii, ca cerință impusă de Curtea de Justiție a Uniunii Europene pentru existența dreptului la dobânzi prevăzut de dreptul Uniunii, și în cazul în care, în urma unui control ulterior importului efectuat asupra unei declarații depuse după data de 1 mai 2016, o autoritate a unui stat membru stabilește o taxă cu încălcarea dispozițiilor valide din dreptul Uniunii, iar o instanță națională constată această încălcare a dreptului Uniunii?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) la 28 decembrie 2021 – „Vinal” AD/Direktor na Agentsia „Mitnitsi”

(Cauza C-820/21)

(2022/C 138/17)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Administrativen sad Sofia-grad

Părțile din procedura principală

Reclamantă: „Vinal” AD

Pârât: Direktor na Agentsia „Mitnitsi”