

- 2) Principiul independenței judecătorilor, consacrat de articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE cu referire la articolul 2 TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, se opune unei dispoziții naționale precum aceea a articolului 99 litera ș) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care permite inițierea unei proceduri disciplinare și sancționarea disciplinară a judecătorului pentru nerespectarea unei decizii a Curții Constituționale, în condițiile în care judecătorul este chemat să stabilească prioritatea de aplicare a dreptului Uniunii Europene, în raport de considerentele unei decizii a Curții Constituționale, dispoziție națională ce îi înlătură judecătorului posibilitatea de a aplica hotărârea CJUE pe care o consideră prioritară?
- 3) Principiul independenței judecătorilor, consacrat de articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE cu referire la articolul 2 TUE și la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, se opune unor practici judiciare naționale care interzic judecătorului, cu consecința antrenării răspunderii disciplinare, să facă aplicarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene în proceduri penale precum contestația privind durata rezonabilă a procesului penal, reglementată de articolul 488<sup>1</sup> din Codul de procedură penală din România?

---

**Recurs introdus la 9 decembrie 2021 de Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 29 septembrie 2021 în cauza T-448/18, Ryanair și alții/Comisia**

**(Cauza C-758/21 P)**

(2022/C 51/32)

*Limba de procedură: engleza*

### **Părțile**

*Recurente:* Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd (reprezentanți: E. Vahida, avocat, B. Byrne, avocat, și S. Rating, abogado)

*Cealaltă parte din procedură:* Comisia Europeană

### **Concluziile recurentelor**

Recurentele solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- anularea articolelor 5, 6, 9, 10 și 11 din Decizia (UE) 2018/628 a Comisiei (decizia atacată) <sup>(1)</sup>, în măsura în care le privesc pe recurente, sau, în subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului și, în orice caz
- obligarea Comisiei la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de recurente în cadrul prezentului recurs și în procedura în cauza T-448/18 în fața Tribunalului.

### **Motivele și principalele argumente**

Recurentele invocă patru motive în susținerea recursului.

În primul rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a respins ca inadmisibile, refuzând astfel să le ia în considerare în vederea unui control jurisdicțional, elemente de probă esențiale care au fost prezentate de recurente înainte de finalizarea fazei orale a procedurii în fața Tribunalului. Tribunalul a săvârșit o eroare prin faptul că nu a ținut seama sau prin faptul că nu a luat în considerare în mod corespunzător, principiile juridice care stau la baza articolului 85, alineatele (1)-(3) din Regulamentul de procedură al Tribunalului și a săvârșit o eroare prin faptul că nu a ținut seama de jurisprudența care aplică dispozițiile respective.

În al doilea rând, Tribunalul a interpretat în mod eronat articolul 17 din Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului <sup>(2)</sup> și a aplicat în mod eronat articolul 296 TFUE constatând că: (i) Comisia nu a încălcat termenul de prescripție aplicabil recuperării ajutorului; respectiv că (ii) decizia atacată a fost suficient motivată în acest sens.

În al treilea rând, Tribunalul a denaturat elementele de probă care i-au fost prezentate, atunci când a evaluat dacă Comisia a aplicat în mod legal așa-numitul criteriu al „operatorului privat în economia de piață” atunci când a stabilit dacă recurențele au beneficiat de un avantaj în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. Tribunalul a denaturat elemente de probă legate de: (i) o taxă de securitate prevăzută într-un acord de servicii aeroportuare între aeroport și Ryanair; (ii) estimarea costurilor de funcționare marginale la care aeroportul s-ar fi putut aștepta; și (iii) factorul de încărcare invocat de Comisie în cadrul evaluării *ex ante* a rentabilității.

În al patrulea rând, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept atunci când a concluzionat că erorile privind valoarea ajutorului de recuperat calculat pe baza datelor *ex ante* nu ar trebui corectate pe baza datelor *ex post* din dosar când a fost adoptată decizia atacată.

- (<sup>1</sup>) Decizia (UE) 2018/628 a Comisiei din 11 Noiembrie 2016 privind ajutorul de stat SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN) pus în aplicare de către Austria în favoarea aeroportului Klagenfurt, a companiei Ryanair și a altor transportatori aerieni care utilizează acest aeroport [notificată cu numărul C(2016) 7131] (JO 2018 L 107, p. 1).
- (<sup>2</sup>) Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015 L 248, p. 9).

---

**Ordonanța președintelui Curții din 6 octombrie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Veszprémi Törvényszék – Ungaria) – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Cauza C-643/20) (<sup>1</sup>)**

(2022/C 51/33)

*Limba de procedură: maghiara*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

---

(<sup>1</sup>) JO C 98, 22.3.2021.