

**Recurs introdus la 1 decembrie 2021 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia extinsă) din 22 septembrie 2021 în cauzele conexe T-639/14 RENV, T-352/15 și T-740/17, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)/Comisia Europeană, susținută de Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon**

**(Cauza C-739/21 P)**

(2022/C 37/32)

*Limba de procedură: greaca*

### **Părțile**

*Recurentă:* Comisia Europeană (reprezențanți: Antonios Bouchagiar și Paul-John Loewenthal, agenți)

*Celelalte părți din procedură:* Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (reclamantă în primă instanță),

Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon (intervenientă în primă instanță)

### **Concluziile recurente**

- anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a treia extinsă) din 22 septembrie 2021, cauzele conexe T-639/14 RENV, T-352/15 și T-740/17, DEI/Comisia;
- soluționarea definitivă a acțiunii introduse în primă instanță în cauza T-740/17 și respingerea acesteia (în caz contrar, pronunțarea definitivă cu privire la al treilea și la al patrulea motiv de anulare, respingându-le, precum și cu privire la primul și al doilea aspect al celui de al cincilea motiv de anulare; trimiterea cauzei T-740/17 spre rejudecare la Tribunal pentru celelalte motive de anulare), constatând totodată că acțiunea din cauzele T-639/14 RENV și T-352/15 a rămas fără obiect și că nu mai este necesară pronunțarea asupra fondului; precum și
- obligarea părâtei și a reclamantei în primă instanță la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

Recurenta invocă un motiv unic de recurs:

Potrivit recurente, Tribunalul a interpretat și a aplicat în mod eronat articolul 107 alineatul (1) TFUE întrucât a considerat că Comisia nu putea exclude existența unui avantaj întemeiat pe aplicarea criteriului operatorului în economia de piață în cadrul procedurii de arbitraj dintre DEI și Mytilineos, ci ar fi trebuit să examineze dacă tariful stabilit de tribunalul arbitral corespundea în mod real prețului de achiziție, întrucât tribunalul arbitral ar fi trebuit să fie asimilat unei instanțe obișnuite a statului.

Pe baza acestei erori de drept, Tribunalul a concluzionat în mod eronat că Comisia trebuia să aibă îndoieli, în sensul articolului 4 alineatul (4) din Regulamentul 2015/1589<sup>(1)</sup>, pe baza cărora ar fi trebuit să inițieze procedura oficială de investigare în temeiul articolului 108 alineatul (2) TFUE în ceea ce privește tariful stabilit de tribunalul arbitral.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).