

- 3) Trebuie să se considere că două cereri întemeiate una pe răspunderea contractuală, iar cealaltă pe răspunderea delictuală, dar bazate pe același raport juridic, precum executarea unui mandat de administrator, au aceeași cauză?
- 4) În cea de a doua ipoteză, articolul 33 alineatul (1) din Regulamentul nr. 44/2001, în temeiul căruia s-a statuat că o hotărâre judecătorească trebuie să circule în statele membru cu aceeași întindere și aceleași efecte cu cele pe care le are în statul membru în care a fost pronunțată, impune raportarea la legea instanței de origine sau autorizează, în ceea ce privește consecințele procedurale aferente, aplicarea legii instanței solicitate?

(¹) JO 2001, L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Belgia) la 25 noiembrie 2021 – XXX/État belge, reprezentat de Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

(Cauza C-711/21)

(2022/C 64/32)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamant: XXX

Pârât: État belge, reprezentat de Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

Întrebările preliminare

- 1) Articolele 4, 7 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și articolul 5, articolul 6 alineatul (6) și articolul 13 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală (¹), interpretate din perspectiva Hotărârii [din 19 iunie 2018, Gnandi (C-181/16, EU:C:2018:465)], trebuie interpretate în sensul că instanța sesizată cu calea de atac exercitată împotriva unei decizii de returnare adoptate ca urmare a unei decizii de refuz al acordării protecției internaționale nu poate să țină seama, atunci când apreciază legalitatea deciziei de returnare, decât de modificările unor împrejurări, de natură să aibă o influență semnificativă asupra aprecierii situației din perspectiva articolului 5 menționat, care au intervenit înainte de încheierea procedurii privind protecția internațională de către Conseil du contentieux des étrangers (Consiliul Contenciosului privind Străinii)?
- 2) Împrejurările prevăzute la articolul 5 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală trebuie să fi survenit într-un moment în care străinul se afla în situație de ședere legală sau era autorizat să rămână pe teritoriul statului în cauză?

(¹) JO 2008, L 348, p. 98.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Belgia) la 25 noiembrie 2021 – XXX/État belge, reprezentat de Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

(Cauza C-712/21)

(2022/C 64/33)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamant: XXX

Pârât: État belge, reprezentat de Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

Întrebările preliminare

- 1) Articolele 7 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și articolul 5 [articolul 6 alineatul (6)] și articolul 13 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală⁽¹⁾, interpretate din perspectiva Hotărârii [din 19 iunie 2018, Gnandi (C-181/16, EU:C:2018:465)], trebuie interpretate în sensul că instanța sesizată cu calea de atac exercitată împotriva unei decizii de returnare adoptate ca urmare a unei decizii de refuz al acordării protecției internaționale nu poate să țină seama, atunci când apreciază legalitatea deciziei de returnare, decât de modificările unor împrejurări, de natură să aibă o influență semnificativă asupra aprecierii situației din perspectiva articolului 5 menționat, care au intervenit înainte de încheierea procedurii privind protecția internațională de către Conseil du contentieux des étrangers (Consiliul Contenciosului privind Străinii)?
- 2) Împrejurările prevăzute la articolul 5 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală trebuie să fi survenit într-un moment în care străinul se afla în situație de ședere legală sau era autorizat să rămână pe teritoriul statului în cauză?

⁽¹⁾ JO 2008, L 348, p. 98.

Recurs introdus la 25 noiembrie 2021 de Frédéric Jouvin împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a opta) din 26 aprilie 2021 în cauza T-472/20 și T-472/20 AJ II, Jouvin/Comisia

(Cauza C-719/21 P)

(2022/C 64/34)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Frédéric Jouvin (reprezentant: L. Bôle-Richard, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

- anularea Ordonanței Tribunalului Uniunii Europene din 26 aprilie 2021 în cauza T-472/20 și T-472/20 AJ II, Jouvin/Comisia, în măsura în care prin aceasta se respinge acțiunea ca vădit nefondată;
- admiterea concluziilor prezentate în primă instanță și trimiterea dosarului la Comisie;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, recurentul invocă trei motive.

Primul motiv este întemeiat pe o calificare vădit eronată a faptelor supuse aprecierii Tribunalului, pe o eroare a Tribunalului în constatarea conținutului unei probe și pe o eroare de drept privind nivelul probatoriu necesar. Potrivit recurentului, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin efectuarea unei calificări juridice eronate a faptelor supuse aprecierii sale. Tribunalul a reținut astfel că numărul foarte important de autori ai contrafacerii nu repune în discuție constatarea efectuată de Comisie cu privire la lipsa probei unei coluziuni între întreprinderile vizate de plângerea recurentului. Or, constatarea numărului important și exponențial de autori ai contrafacerii nu urmărește să demonstreze existența unei coluziuni, ci este o consecință a acesteia.