

Pârâtă: Comisia Europeană

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că, prin faptul că nu a asigurat aplicarea deplină și imediată a Regulamentului (UE, Euratom) 2020/2092 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2020 privind un regim general de condiționalitate pentru protecția bugetului Uniunii ⁽¹⁾, începând de la data aplicării acestuia, 1 ianuarie 2021, Comisia Europeană a încălcat tratatele;
- cu titlu subsidiar, anularea refuzului nelegal al Comisiei de a asigura aplicarea deplină și imediată a Regulamentului nr. 2020/2092, începând de la data aplicării sale;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Primul motiv este întemeiat pe încălcarea obligației care revine Comisiei conform articolului 17 alineatul (1) a doua teză TUE de a asigura aplicarea tratatelor, precum și a măsurilor adoptate de instituții în temeiul acestora.

Comisia nu ar aplica Regulamentul nr. 2020/2092 în întregime, întrucât s-ar abține în mod nelegal de la aplicarea dispozițiilor esențiale ale articolului 6 din acesta până când va finaliza liniile directe privind aplicarea respectivului regulament, ceea ce nu va face decât după pronunțarea hotărârilor Curții cu privire la acțiunile în anulare introduse de două state membre împotriva regulamentului amintit. Această neaplicare integrală a regulamentului până la pronunțarea hotărârilor Curții cu privire la acțiunile în anulare constituie o încălcare a responsabilităților care revin Comisiei conform articolului 17 alineatul (1) TUE, potrivit căruia ea este obligată să asigure aplicarea tratatelor, precum și a măsurilor adoptate de instituții în temeiul acestora.

Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea obligației care revine Comisiei conform articolului 17 alineatul (3) al treilea paragraf TUE de a-și exercita responsabilitățile în deplină independență.

Faptul că Comisia nu asigură aplicarea integrală și imediată a regulamentului, fără constrângeri pe care și le-a impus ea însăși, începând de la data aplicării sale, în temeiul unor instrucțiuni ale Consiliului European, constituie o încălcare a obligației de independență care îi revine potrivit articolului 17 alineatul (3) al treilea paragraf TUE.

Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 13 alineatul (2) TUE, precum și a principiilor echilibrului instituțional și cooperării loiale reciproce.

Abținerea Comisiei de a asigura aplicarea integrală și imediată a regulamentului, fără constrângeri pe care și le-a impus ea însăși, începând de la data aplicării sale, în temeiul unor instrucțiuni ale Consiliului European, constituie o încălcare a articolului 13 alineatul (2) TUE, potrivit căruia fiecare instituție acționează în limitele atribuțiilor care îi sunt conferite prin tratate, precum și a principiilor echilibrului instituțional și cooperării loiale reciproce.

⁽¹⁾ JO 2020, L 433I, p. 1.

Recurs introdus la 5 noiembrie 2021 de MKB Multifunds BV împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a opta) din 6 septembrie 2021 în cauza T-277/20, MKB Multifunds/Comisia

(Cauza C-665/21 P)

(2022/C 11/26)

Limba de procedură: neerlandeza

Părțile

Recurentă: MKB Multifunds BV (reprezentanți: J. M. M. van de Hel, R. Rampersad, avocatul)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Regatul Țărilor de Jos

Concluziile recurente

MKB Multifunds solicită Curții:

- declararea recursului MKB Multifunds ca fiind întemeiat și admisibil;

- anularea ordonanței Tribunalului;
- înlocuirea acesteia cu hotărârea Curții și anularea deciziei Comisiei și
- obligarea Comisiei Europene să suporte cheltuielile de judecată efectuate de MKB Multifunds.

Motivele și principalele argumente

Tribunalul a hotărât în mod greșit că pretențiile MKB Multifunds sunt inadmisibile. Aprecierea Tribunalului conține o eroare de drept. MKB Multifunds invocă următoarele motive:

Motivul 1: Tribunalul săvârșește o eroare de drept la punctele 36-38 din ordonanță neaplicând articolul 36 din Protocolul (3) privind Statutul Curții de Justiție și articolul 51 TUE. Potrivit Tribunalului, propriile declarații ale MKB Multifunds nu ar avea nicio forță probantă, întrucât aceasta „este doar o declarație”. Tribunalul nu motivează de ce declarațiile MKB Multifunds nu sunt fiabile. Prin urmare, ordonanța nu este suficient motivată.

Motivul 2: La punctul 30 din ordonanță, Tribunalul săvârșește o eroare de drept în ceea ce privește noțiunea de persoană interesată, astfel cum este prevăzută la articolul 1 litera (h) din Regulamentul 2015/1589 ⁽¹⁾. Interpretarea Tribunalului este în fapt în sensul că MKB Multifunds trebuie să demonstreze că era într-adevăr activă în sectorul fondurilor de fonduri, așadar era un concurent direct al DVI și s-a confruntat cu consecințe concrete. Aceasta nu se potrivește cu jurisprudența constantă, din care reiese că o întreprindere este o persoană interesată în măsura în care i) este un concurent (potențial) care nu este activ pe aceeași piață, și ii) interesele sale pot fi afectate negativ de acordarea ilegală a ajutorului. Din cauza erorii de drept, Tribunalul a aplicat un test prea strict și nu a recunoscut că MKB Multifunds este cel puțin un potențial concurent al DVI și că MKB Multifunds a argumentat suficient că interesele sale au fost afectate în mod negativ de acordarea ilegală a ajutorului.

Motivul 3: La punctele 53-55 din ordonanță, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin aplicarea unui criteriu prea strict al noțiunii de „afectare individuală” în sensul articolului 263 al patrulea paragraf TFUE. Consecința acestui fapt este că Tribunalul nu a recunoscut că MKB Multifunds a prezentat argumente concrete din care să rezulte că decizia afectează MKB Multifunds în virtutea anumitor caracteristici speciale ale acesteia sau a unei situații de fapt care o deosebește de celelalte.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

Recurs introdus la 9 noiembrie 2021 de KN împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 1 septembrie 2021 în cauza T-377/20, KN/CESE

(Cauza C-673/21 P)

(2022/C 11/27)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: KN (reprezentanți: M. Casado García-Hirschfeld și M. Aboudi, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comitetul Economic și Social European

Concluziile recurentului

- anularea Hotărârii Tribunalului din 1 septembrie 2021, KN/CESE (T-377/20);
- admiterea concluziilor prezentate în primă instanță;
- obligarea CESE la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cele efectuate în fața Tribunalului.