

**Dispozitivul**

Curtea de Justiție a Uniunii Europene este vădit necompetentă să răspundă la întrebările adresate de Tribunalul Arad (România) prin decizia din 31 mai 2021.

(<sup>1</sup>) Data depunerii: 28.6.2021.

---

**Recurs introdus la 1 august 2021 de „Rezon” OOD împotriva Hotărârii Tribunalului din 16 iunie 2021 în cauza T-487/20, Rezon/EUIPO**

**(Cauza C-476/21 P)**

(2022/C 84/27)

*Limba de procedură: bulgara*

**Părțile**

*Recurentă:* „Rezon” OOD (reprezentant: M. Yordanova-Harizanova, avocat)

*Cealaltă parte din procedură:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin ordonanța din 10 decembrie 2021, Curtea (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a decis:

- 1) Nu admite în principiu recursul.
- 2) „Rezon” OOD suportă propriile cheltuieli de judecată.

---

**Recurs introdus la 26 august 2021 de Republica Cipru împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 16 iunie 2021 în cauza T-281/19, Cipru/EUIPO**

**(Cauza C-538/21 P)**

(2022/C 84/28)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Recurentă:* Republica Cipru (reprezentanți: S. Malynicz, BL, S. Baran, barrister, V. Marsland, solicitor)

*Cealaltă parte din procedură:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Prin Ordonanța din 21 decembrie 2021, Curtea (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a respins în principiu recursul și a statuat că Republica Cipru va suporta propriile cheltuieli de judecată.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van Cassatie (Belgia) la 4 noiembrie 2021 – Verbraeken J. en Zonen BV, PN**

**(Cauza C-661/21)**

(2022/C 84/29)

*Limba de procedură: neerlandeza*

**Instanța de trimitere**

Hof van Cassatie

**Părțile din procedura principală**

*Recurenți:* Verbraeken J. en Zonen BV, PN

### Întrebările preliminare

- 1) Articolul 13 alineatul (1) litera (b) punctul (i) din Regulamentul nr. 883/2004/CE <sup>(1)</sup> din 29 aprilie 2004 al Parlamentului European și al Consiliului privind coordonarea sistemelor de securitate socială, articolul 3 alineatul (1) litera (a) și articolul 11 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1071/2009 <sup>(2)</sup> din 21 octombrie 2009 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme comune privind condițiile care trebuie îndeplinite pentru exercitarea ocupației de operator de transport rutier și de abrogare a Directivei 96/26/CE a Consiliului și articolul 4 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) 1072/2009 <sup>(3)</sup> din 21 octombrie 2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind normele comune pentru accesul la piața transportului rutier internațional de mărfuri trebuie interpretate în sensul că din împrejurarea că o întreprindere obține o licență de transport rutier într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1071/2009 și cu Regulamentul (CE) nr. 1072/2009, și trebuie așadar să aibă un sediu real și stabil în acest stat membru, rezultă neapărat că s-a demonstrat astfel, în mod incontestabil, că ea își are sediul în acel stat membru, în sensul articolului 13 alineatul (1) din Regulamentul nr. 883/2004/CE menționat anterior, pentru a determina sistemul de securitate socială aplicabil și că autoritățile statului membru de angajare sunt obligate să respecte această determinare?
- 2) Instanțele naționale ale statului membru de angajare care constată că licența de transport rutier menționată a fost obținută prin fraudă pot ignora această licență sau autoritățile statului membru de angajare trebuie mai întâi, pe baza fraudei constatate, să solicite autorităților care au emis licența retragerea acesteia?

<sup>(1)</sup> JO 2004, L 166, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 82.

<sup>(2)</sup> JO 2009, L 300, p. 51.

<sup>(3)</sup> JO 2009, L 300, p. 72.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lituania) la  
9 noiembrie 2021 – UAB „Gargždų geležinkelis”/Lietuvos transporto saugos administracija**

(Cauza C-671/21)

(2022/C 84/30)

*Limba de procedură: lituaniana*

### Instanța de trimitere

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

### Părțile din procedura principală

*Apelantă:* UAB „Gargždų geležinkelis”

*Celelalte părți din procedură:* Lietuvos transporto saugos administracija

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo

AB „LTG Infra”

### Întrebările preliminare

1. Articolul 47 alineatul (4) prima și a doua teză din Directiva 2012/34/UE <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că interzice fără echivoc instituirea unei reglementări naționale care prevede că, în cazul unei infrastructuri saturate, intensitatea utilizării infrastructurii feroviare poate fi luată la considerare în momentul repartizării capacităților? Prezintă relevanță pentru această apreciere aspectul dacă rata de utilizare a infrastructurii feroviare este legată de utilizarea efectivă a infrastructurii feroviare în trecut sau de utilizarea planificată în cursul perioadei pentru care este în vigoare graficul de circulație relevant? Dispozițiile articolelor 45 și 46 din Directiva 2012/34/UE, care conferă o marjă largă de apreciere administratorului infrastructurii publice sau entității care ia decizii cu privire la capacități în ceea ce privește coordonarea capacităților solicitate și transpunerea acestor dispoziții în dreptul național prezintă vreo relevanță pentru această apreciere? Împrejurarea că infrastructura este identificată ca fiind saturată într-un caz particular ca urmare a capacităților solicitate de două sau mai multe întreprinderi feroviare în vederea realizării aceluiași transport de marfă prezintă vreo relevanță pentru această apreciere?