

### Întrebările preliminare

1. Articolul 6 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii <sup>(1)</sup> trebuie să fie interpretate în sensul că, în cadrul examinării unui drept la despăgubire al profesionistului împotriva consumatorului, întemeiat pe o reziliere nejustificată a contractului de către consumator, aplicarea dreptului național cu caracter supletiv este exclusă pentru simplul motiv că, în Condițiile comerciale generale ale profesionistului, este inclusă o clauză abuzivă care, în plus față de normele dreptului național cu caracter supletiv, recunoaște profesionistului, cu titlu opțional, dreptul la o despăgubire forfetară împotriva unui consumator care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale?

În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

2. O asemenea aplicare a dreptului național cu caracter supletiv este exclusă și atunci când profesionistul nu își întemeiază cererea de despăgubire formulată împotriva consumatorului pe clauza respectivă?

În cazul unui răspuns afirmativ la prima și la a doua întrebare:

3. Este contrar dispozițiilor dreptului Uniunii menționate ca, în cazul unei clauze care cuprinde mai multe norme (de exemplu sancțiuni alternative în cazul unei rezilieri nejustificate a contractului), să fie menținute acele părți ale clauzei care, în orice caz, sunt conforme cu dreptul național supletiv și care nu trebuie să fie calificate drept abuzive?

<sup>(1)</sup> JO 1993, L 95, p. 29.

### Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 11 octombrie 2021 – Funke Sp. z o.o.

(Cauza C-626/21)

(2022/C 37/18)

Limba de procedură: germana

### Instanța de trimitere

Verwaltungsgerichtshof

### Părțile din procedura principală

Recurentă: Funke Sp. z o.o.

Autoritatea intimată: Landespolizeidirektion Wien

### Întrebările preliminare

- Directiva 2001/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 decembrie 2001 privind siguranța generală a produselor <sup>(1)</sup>, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 765/2008 <sup>(2)</sup> și prin Regulamentul (CE) nr. 596/2009 <sup>(3)</sup>, în special articolul 12 din aceasta și anexa II la aceasta;
- Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a unor norme aplicabile acreditării și supravegherii pieței în cadrul comercializării produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 al Consiliului, în special articolele 20 și 22 din acesta, precum și
- Decizia de punere în aplicare (UE) 2019/417 a Comisiei din 8 noiembrie 2018 de stabilire a liniilor directoare pentru gestionarea Sistemului de informare rapidă al Uniunii Europene, „RAPEX”, înființat în temeiul articolului 12 din Directiva 2001/95/CE privind siguranța generală a produselor, precum și a sistemului său de notificare <sup>(4)</sup> trebuie interpretate în sensul că:

1. din aceste dispoziții decurge în mod direct dreptul unui operator economic de completare a unei notificări RAPEX?
2. pentru decizia asupra unei astfel de cereri este competentă Comisia Europeană (Comisia)?

sau

3. pentru decizia asupra unei astfel de cereri este competentă autoritatea statului membru respectiv?

(În cazul unui răspuns afirmativ la a treia întrebare:)

4. este suficientă protecția jurisdicțională (națională) împotriva unei astfel de decizii, în cazul în care nu este acordată oricărei persoane, ci numai operatorului economic vizat de măsura (obligatorie), împotriva măsurii (obligatorii) adoptate de autoritate?

<sup>(1)</sup> JO 2002, L 11, p. 4, Ediție specială, 15/vol. 8, p. 52.

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 (JO 2008, L 218, p. 30).

<sup>(3)</sup> Regulamentul (CE) nr. 596/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iunie 2009 de adaptare la Decizia 1999/468/CE a Consiliului a anumitor acte care fac obiectul procedurii prevăzute la articolul 251 din tratat, în ceea ce privește procedura de reglementare cu control – Adaptare la procedura de reglementare cu control – Partea a patra (JO 2009, L 188, p.14).

<sup>(4)</sup> JO 2019, L 73, p. 121.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgericht Wiesbaden (Germania) la  
15 octombrie 2021 – OQ/Land Hessa**

**(Cauza C-634/21)**

(2022/C 37/19)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* OQ

*Pârât:* Land Hessa

*Intervenientă:* SCHUFA Holding AG

**Întrebările preliminare**

1. Articolul 22 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/679 <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că stabilirea automată a unei valori de probabilitate în legătură cu capacitatea viitoare a unei persoane vizate de a beneficia de un credit constituie o decizie bazată exclusiv pe prelucrarea automată – inclusiv crearea de profiluri – care produce efecte juridice care privesc persoana vizată sau o afectează în mod similar într-o măsură semnificativă, atunci când această valoare, stabilită pe baza datelor cu caracter personal ale persoanei vizate, este transmisă de operator unui operator terț, iar acest terț utilizează în mod determinant această valoare în vederea luării unei decizii privind justificarea, executarea sau încetarea unui raport contractual cu persoana vizată?
2. În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 6 alineatul (1) și articolul 22 din Regulamentul (UE) 2016/679 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale potrivit căreia utilizarea unei valori de probabilitate – în speță, cu privire la solvabilitatea și la disponibilitatea de plată a unei persoane fizice în cazul includerii informațiilor referitoare la creanțe – privind un anumit comportament viitor al unei persoane fizice în vederea luării unei decizii privind justificarea, executarea sau încetarea unui raport contractual cu această persoană (evaluarea bonității) este permisă numai dacă sunt îndeplinite anumite condiții suplimentare detaliate în motivarea trimiterii preliminare?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (JO 2016, L 119, p. 1).