

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului său, recurenta contestă în special punctele 69 și 70, 73-77, 83-91, 109-116, 126-139, 149 și 150 din hotărârea atacată. Ea dezvoltă un motiv unic, întemeiat pe denaturarea faptelor și pe erori vădite de apreciere care conduc la o motivare insuficientă și inexactă în drept.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesarbeitsgericht (Germania) la 13 septembrie 2021 – ZS/Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

(Cauza C-560/21)

(2022/C 37/12)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesarbeitsgericht

Părțile din procedura principală

Reclamant: ZS

Pârât: Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 38 alineatul (3) a doua teză din Regulamentul (UE) 2016/679 ⁽¹⁾ (Regulamentul general privind protecția datelor, denumit în continuare „RGPD”) trebuie să fie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții naționale precum, în speță, articolul 6 alineatul (4) prima teză din Bundesdatenschutzgesetz (Legea federală privind protecția datelor), care supune demiterea din funcție a responsabilului cu protecția datelor de către operator, care este angajatorul său, condițiilor menționate în această dispoziție, indiferent dacă aceasta intervine ca urmare a îndeplinirii sarcinilor sale?

În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

- 2) Articolul 38 alineatul (3) a doua teză din RGPD, în special în măsura în care vizează responsabilul cu protecția datelor care are un contract de muncă cu operatorul, are un temei juridic suficient?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (JO 2016, L 119, p. 1).

Recurs introdus la 23 septembrie 2021 de DD împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra) din 14 iulie 2021 în cauza T-632/19 P, DD/FRA

(Cauza C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: DD (reprezentant: N. Lorenz, Rechtsanwältin)

Cealaltă parte din procedură: Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

- anularea în totalitate a hotărârii atacate,
- în consecință,
- anularea deciziei directorului Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) din 19 noiembrie 2018 de respingere a cererii recurentului formulate în temeiul articolului 90 alineatul (1) din Statutul funcționarilor;
- dacă este necesar, anularea deciziei directorului FRA din 12 iunie 2018, primită la 13 iunie 2018, de respingere a reclamației formulate de recurent în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor, îndreptată împotriva deciziei menționate mai sus din 19 noiembrie 2019;
- acordarea unei despăgubiri recurentului pentru prejudiciul moral suferit, astfel cum a fost detaliat în prezentul recurs, estimat *ex aequo et bono* la 100 000 de euro;
- obligarea FRA la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Eroare de drept și denaturarea probelor în ceea ce privește expunerea situației de fapt.

Eroare de drept și încălcarea principiului securității juridice în ceea ce privește primul motiv de nelegalitate.

Eroare de drept, încălcarea principiului *res iudicata*, motivare insuficientă, omisiunea de a se pronunța cu privire la unui capăt de cerere al recurentului, denaturarea probelor în ceea ce privește al doilea motiv de nelegalitate.

Eroare de drept, eroare vădită de apreciere și motivare insuficientă în ceea ce privește al treilea motiv de nelegalitate.

Eroare de drept, denaturarea probelor, eroare vădită de apreciere, motiv întemeiat pe faptul că Tribunalul s-a pronunțat *ultra vires* și *ultra petita*, motiv întemeiat pe faptul că Tribunalul a respins în mod greșit oferta recurentului de a prezenta la cerere un document care era relevant în cauză și motivare insuficientă în ceea ce privește al patrulea motiv de nelegalitate.

Eroare de drept, motivare insuficientă, calificare juridică greșită a faptelor, denaturarea probelor și eroare vădită de apreciere în ceea ce privește al cincilea motiv de nelegalitate.

Eroare de drept, denaturarea probelor, lipsa statuării asupra unui capăt de cerere al recurentului, calificare juridică greșită, motiv întemeiat pe faptul că Tribunalul s-a pronunțat *ultra petita*, motiv întemeiat pe faptul că Tribunalul a respins în mod greșit cererea recurentului de a dispune prezentarea unui document care era relevant în cauză, examinarea incompletă a cererii și a motivului privind hărțuirea invocat de recurent în ceea ce privește al șaselea motiv de nelegalitate.

Eroare de drept în ceea ce privește secțiunea referitoare la caracterul real al pretinsului prejudiciu suferit și al legăturii de cauzalitate.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Areios Pagos (Grecia) la 23 septembrie 2021 – Charles Taylor Adjusting Limited, FD/Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC

(Cauza C-590/21)

(2022/C 37/14)

Limba de procedură: greaca

Instanța de trimitere

Areios Pagos